

Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
FAKULTA LOGISTIKY A KRIZOVÉHO ŘÍZENÍ

HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Richard Bálint

Oponent bakalářské práce: Ing. Miroslav Musil, Ph.D.

Akademický rok: 2013/2014

Téma bakalářské práce: Analýza rizik a bezpečnost práce u strojů ve vybraném podniku.

| Kritéria hodnocení: | | Stupeň hodnocení podle ECTS | | | | | |
|---------------------|------------------------|-----------------------------|---|---|---|---|---|
| | | A | B | C | D | E | F |
| 1 | Náročnost tématu práce | | X | | | | |
| 2 | Splnění cílů práce | | | X | | | |
| 3 | Teoretická část práce | | X | | | | |
| 4 | Praktická část práce | | | X | | | |
| 5 | Formální úprava práce | | | X | | | |

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem **X**) v příslušné úrovni.

Celkové slovní hodnocení bakalářské práce:

Předložená bakalářská práce je zpracována na aktuální téma. Cíl práce je formulován úžeji, tím plně neodpovídá zadání práce. Chybí problematika návrhů opatření na zkvalitnění BOZP. Použití navržených metod při zpracování práce je adekvátní. Struktura práce plně vytváří předpoklad pro splnění zadání práce. Zadání práce je dodrženo. Teoretická část práce obsahuje vybrané, přesto rozsáhlé, informační zdroje a vytváří teoretické východisko pro zpracování tématu práce. Je patrná provázanost obsahu mezi teoretickou a praktickou částí práce. Praktická část však není přesně strukturována podle zadání práce nebo podle teoretické části. V bodu 3 je uvedena charakteristika podniku. Na základě správně zvolených kritérií je provedeno posouzení rizik vybraných pracovních činností. Není ale zřejmé, na základě čeho byly právě tyto pracovní činnosti vybrány. Text je doplněn množstvím tabulek a grafů, které velice výstižně a správně postihují řešenou problematiku. Dotazníkové šetření se soustředilo na problematiku BOZP v podniku. Stručně je provedeno hodnocení

havárií a stavu prevence BOZP. V bodu věnovanému SWOT analýze je uvedeno základní řešení, chybí však problematika, jak řešit zjištěné problémy. Slabým místem práce je, že výsledkem jednotlivých bodů v praktické části není precizované uvedení zjištěných problémů a nedostatků. Návrhová část pak obsahuje formulovaná řešení problémů, které lze jen vytušit z předcházejícího textu práce. Jsou zde také uváděny problémy, které nejsou patrné z předchozího textu. Totéž lze nalézt i v bodu Závěr. Zadání práce bylo splněno. Použité zdroje pro zpracování práce jsou aktuální jen asi z jedné poloviny, ostatní jsou staršího data. Norma ISO 690-3 není vždy dodržena. Jde o nesprávné popisy tabulek a obrázku, neúplné uvedení informací u některých titulů v seznamu použité literatury. Formální úprava práce je na dobré úrovni. Vyskytuje se však rozdělení tabulky 4.1 na dvě strany bez uvedení hlavičky tabulky na další straně, tabulka 5.1 až 5.11 postrádá název, tabulka č.6 není uvedena, tabulka č.7 má nevýstižný nadpis, vyskytují se předložky na koncích řádků.

Otázky k obhajobě bakalářské práce:

1. Proč došlo ke zúžení formulace cíle práce v bodu Úvod oproti zadání práce?
2. Prezentujte přehledně všechny zjištěné nedostatky, které máte uvedeny v celém textu práce.
3. Na základě čeho jsou formulovány návrhy u problémů, které nevyplývají z textu dílčích analýz a hodnocení?

Klasifikace oponenta bakalářské práce: C - dobře

V Uherském Hradišti dne 26.5. 2014

.....
podpis oponenta bakalářské práce

| | | | | | |
|-------------|-----------------|-----------|----------------|----------------|------------------|
| A - výborně | B – velmi dobře | C - dobře | D - uspokojivě | E - dostatečně | F - nedostatečně |
|-------------|-----------------|-----------|----------------|----------------|------------------|