



Posudek bakalářské práce

Jméno studenta:
Karolina Šťastná

Vedoucí/oponent BP:
Ing. Petra Hanáková

Ak. rok:
2013/2014

Téma BP:

Analýza konkurenční schopnosti Hotelu Třinec

Kritéria hodnocení:		Počet bodů (0 – 10)
1	Náročnost tématu práce	8
2	Splnění cílů práce	7
3	Teoretická část práce	8
4	Praktická část práce (analytická část)	7
5	Praktická část práce (řešící část)	7
6	Formální úroveň práce	8
	CELKOVÝ POČET BODŮ (0 – 60)	45

Hodnocení jednotlivých kritérií:

0 bodů	nesplněno (odpovídá stupni „F“ podle ECTC)
1 – 2 body	splněno pouze na úrovni základních požadavků (odpovídá stupni „E“ podle ECTS)
3 – 4 body	splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky (odpovídá stupni „D“ podle ECTS)
5 – 6 bodů	splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky (odpovídá stupni „C“ podle ECTS)
7 – 8 bodů	splněno zcela bez výhrad (odpovídá stupni „B“ podle ECTS)
9 – 10 bodů	splněno nadstandardně (odpovídá stupni „A“ podle ECTS)

Připomínky k práci:

Autorka ve své bakalářské práci zpracovala problematiku konkurenceschopnosti vybrané firmy - Hotelu Třinec. Analyzovala současný stav, identifikovala konkurenci a navrhla doporučení, které mají vést ke zlepšení konkurenceschopnosti zařízení, čímž splnila cíl bakalářské práce.

V teoretické části autorka popsala konkurenci a konkurenční schopnosti firem. Věnovala se popisu rozšířeného marketingového mixu, SWOT analýze a druhům marketingových výzkumů. Autorka zvolila výchozí literaturu v obsahově i odborně zcela dostačujícím rozsahu.

V praktické části autorka charakterizovala zkoumané ubytovací zařízení. Následně provedla pro toto zařízení a zjištěné konkurenty analýzu pomocí marketingového mixu. Pro podnik následně provedla SWOT analýzu a pomocí dotazníkového šetření zjišťovala spokojenost jeho zákazníků. Na základě zjištěných údajů a výsledků dotazníkového šetření navrhla několik doporučení pro zvýšení konkurenceschopnosti. Vzhledem k tomu, že autorka neuvedla cílovou skupinu hotelu, je otázkou, zda jsou navržená opatření v souladu s plány provozovatelů zařízení. Ze stejného důvodu není jasné, zda byla zkoumána zařízení, která představují přímou konkurenci. U grafu č. 4 autorce nevychází procentní součet. Po stylistické a formální stránce je práce na dobré úrovni.

Otázky k obhajobě:


1. Autorka zkoumala hotel. Vzhledem k uvedeným údajům o skladbě hostů se ale patrně jedná spíše o hotelový dům, případně ubytovnu. Jaké je přesné zařazení zkoumaného zařízení a přímé konkurence? Změnilo by se nějak porovnání konkurentů v tomto případě?
2. Autorka v dotazníkovém šetření zjistila, že ubytovací zařízení užívají pracovníci firem, kterým je ubytování v tomto zařízení nařízeno. Proč autorka pro zjištění důvodů pro rozhodnutí o výběru ubytování nekontaktovala i firmy, které o využití ubytování rozhodují?
3. Jakým způsobem firma sleduje a vyhodnocuje využití ubytovacích kapacit v průběhu roku a jakým způsobem je nabízí v období, kdy je útlum hostů s dlouhodobým pobytem?

BP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG/Portál. Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že BP není/~~je~~ plagiát.

Práce splňuje kritéria pro obhajobu BP.

Práce nespĺňuje kritéria pro obhajobu BP (minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body).

Ve Zlíně dne: 14. 5. 2014


.....
podpis hodnotitele BP