



## Posudek bakalářské práce

Jméno studenta:

Marie Chylová

Vedoucí/opravené BP:

Ing. Lukáš Ohanka

Ak. rok:

2013/2014

Téma BP:

**Optimalizace MIS společnosti XY**

| Kritéria hodnocení:                    |   | Počet bodů (0 – 10) |
|--|---|---------------------|
| 1                                      | Náročnost tématu práce                    | 10                  |
| 2                                      | Splnění cílů práce                        | 10                  |
| 3                                      | Teoretická část práce                     | 9                   |
| 4                                      | Praktická část práce<br>(analytická část) | 10                  |
| 5                                      | Praktická část práce<br>(řešící část)     | 10                  |
| 6                                      | Formální úroveň práce                     | 9                   |
| <b>CELKOVÝ POČET BODŮ<br/>(0 – 60)</b> |   | <b>58</b>           |

### Hodnocení jednotlivých kritérií:

|             |  |
|-------------|--|
| 0 bodů      | <b>nesplněno</b><br>(odpovídá stupni „F“ podle ECTS)   |
| 1 – 2 body  | <b>splněno pouze na úrovni základních požadavků</b><br>(odpovídá stupni „E“ podle ECTS)                            |
| 3 – 4 body  | <b>splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky</b><br>(odpovídá stupni „D“ podle ECTS)                    |
| 5 – 6 bodů  | <b>splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky</b><br>(odpovídá stupni „C“ podle ECTS) |
| 7 – 8 bodů  | <b>splněno zcela bez výhrad</b><br>(odpovídá stupni „B“ podle ECTS)  |
| 9 – 10 bodů | <b>splněno nadstandardně</b><br>(odpovídá stupni „A“ podle ECTS)   |

### **Připomínky k práci:**

Bakalářskou práci autorka zpracovala na velmi dobré úrovni, v souladu se zadáním a požadavky, kladenými na optimalizaci a zvolené téma odpovídá studovanému oboru. Teoretická část vychází z dostatečného množství zdrojů, je logicky provázána s praktickou částí. Výsledky analýz poskytly autorce dostatečně relevantní informace pro závěrečná doporučení.

Autorka vycházela z konkrétních podkladů firmy a vypracovala návrhy, použitelné v praxi. Kladně hodnotím množství nápadů a navrhovaných řešení, včetně jejich rozpracování. Za cennou považuji zejména část, ve které se autorka věnuje detailnímu propracování analýz a jejich kritérií, které do praxe přináší nové myšlenky a neotřelý externí pohled na problematiku informačního systému společnosti. Za podnětné považuji zejména nasazení CRM funkcionalit přímo na úrovni pokladního systému. Všechny připomínky k práci autorka zapracovala. Formální stránku práce shledávám v pořádku.

Práce dle mého názoru plně odpovídá požadavkům na BP a doporučuji ji k obhajobě.

### **Otázky k obhajobě:**

1. Mezi příležitostmi ve SWOT analýze uvádíte bod „nenaplněné potřeby zákazníků“. Zdůvodněte.
2. Zvážila jste náročnost akce s názvem „Boty na rok zdarma.“ z hlediska vynaložených nákladů na obuv a personální zdroje v kontrastu s očekávaným přínosem pro společnost, respektive potencionální přínos akce pro zvýšení obratu aktivních členů věrnostního programu?
3. Proč jste zvolila nejvyšší váhu kritéria u faktoru „průměrná prodejní cena“ a nejnižší u „vlastní produkce obuvi“?
4. Mezi podpůrné kroky pro optimalizaci uvádíte změnu poměru koeficientu přepočtu bodů, zdůvodněte zvolený poměr 3:1?

BP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG/Portál. Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že BP není/je plagiát.

Práce splňuje kritéria pro obhajobu BP.



Práce nesplňuje kritéria pro obhajobu BP (minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body).



Ve Zlíně dne: 12.5.2014



.....  
podpis hodnotitele BP