



Posudek bakalářské práce

Jméno studenta:

Lukáš Tureček

Veřejný/oponent BP:

Ing. Petra Hanáková

Ak. rok:

2013/2014

Téma BP:

Komunikační plán internetového eshopu

Kritéria hodnocení:		Počet bodů (0 – 10)
1	Náročnost tématu práce	8
2	Splnění cílů práce	7
3	Teoretická část práce	2
4	Praktická část práce (analytická část)	7
5	Praktická část práce (řešící část)	8
6	Formální úroveň práce	2
CELKOVÝ POČET BODŮ (0 – 60)		34

Hodnocení jednotlivých kritérií:

0 bodů	nesplněno (odpovídá stupni „F“ podle ECTS)
1 – 2 body	splněno pouze na úrovni základních požadavků (odpovídá stupni „E“ podle ECTS)
3 – 4 body	splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky (odpovídá stupni „D“ podle ECTS)
5 – 6 bodů	splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky (odpovídá stupni „C“ podle ECTS)
7 – 8 bodů	splněno zcela bez výhrad (odpovídá stupni „B“ podle ECTS)
9 – 10 bodů	splněno nadstandardně (odpovídá stupni „A“ podle ECTS)

Připomínky k práci:

Autor se ve své bakalářské práci zaměřil na komunikační plán internetového obchodu na základě analýzy současného stavu a dotazníkového šetření navrhnul komunikační plán. Cíl práce byl tak z větší části splněn.

V teoretické části autor popsal a definoval jednotlivé analýzy a postupy dotazníkového šetření. Popsal marketingový mix a komunikační plán, včetně časového harmonogramu. Doporučenou výchozí literaturu autor ve velké míře doplňoval dalšími autory, teoretickou část obsáhl po odborné stránce ve zcela dostačujícím rozsahu. Veškeré uváděné citace jsou ale v rozporu s metodickým pokynem pro psaní bakalářských prací.

V praktické části autor stručně popsal společnost a její cíle a konkurenci. Provedl PEST analýzu se zaměřením na dopady pro danou společnost a SWOT analýzu, která je ale obecná a ne příliš vypovídající ohledně srovnání s ostatními konkurenty. Autor dále analyzoval dotazníkové šetření a stručně definoval marketingový mix. Následně navrhnul komunikační plán, včetně očekávaných nákladů a časového harmonogramu, který má vést ke splnění cílů firmy. Autor pouze velmi okrajově zmínil možnosti měření efektivity tohoto plánu. Po stylistické a formální stránce není práce na dobré úrovni, obsahuje množství gramatických a stylistických chyb.

Otázky k obhajobě:


1. Autor doporučuje distribuci 10 000 reklamních letáků po Praze. Jedná se vzhledem k velikosti města a počtu domácností o efektivní nástroj? Jakým způsobem by bylo dosaženo adresné distribuce?
2. Jakým způsobem by autor zajistil efektivní a korektní měření efektivity jednotlivých nástrojů komunikačního plánu?
3. Jaký finanční dopad vzhledem k tržbám a očekávanému zisku má doporučený komunikační plán? Jaké byly náklady dotazníkového šetření? Jaký je časový harmonogram návratnosti?

BP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG/Portál. Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že BP není/~~je~~ plagiát.

Práce splňuje kritéria pro obhajobu BP.

Práce nesplňuje kritéria pro obhajobu BP (minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body).

Ve Zlíně dne: 14. 5. 2014



.....
podpis hodnotitele BP