

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno studenta:
Kateřina Svobodová

Oponent BP:
Ing. Eva Juříčková, Ph.D.

Ak. rok:
2013/2014

Téma BP:

Produktový management se zaměřením na testování a zkoušení zboží

Kritéria hodnocení:		Počet bodů (0 – 10)
1	Náročnost tématu práce	8
2	Splnění cílů práce	3
3	Teoretická část práce	6
4	Praktická část práce (analytická část)	4
5	Projektová část (řešící část)	4
6	Formální úroveň práce	5
CELKOVÝ POČET BODŮ (0 – 60)		30

Hodnocení jednotlivých kritérií:

ROZSAH BODŮ	SLOVNÍ VYJÁDŘENÍ
0 bodů	nesplněno (odpovídá stupni „F“ podle ECTS)
1 – 2 body	splněno pouze na úrovni základních požadavků (odpovídá stupni „E“ podle ECTS)
3 – 4 body	splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky (odpovídá stupni „D“ podle ECTS)
5 – 6 bodů	splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky (odpovídá stupni „C“ podle ECTS)
7 – 8 bodů	splněno zcela bez výhrad (odpovídá stupni „B“ podle ECTS)
9 – 10 bodů	splněno nadstandardně (odpovídá stupni „A“ podle ECTS)

Připomínky k práci:

Předkládaná bakalářská práce si klade za cíl, který se mimochodem dozvíme až v samotném závěru práce, provést analýzu zkušebních a testovacích metod ve společnosti Tescoma. Domnívám se, že v případě této společnosti se jedná o výrobky, nikoliv o zboží, proto je název práce a její stanovené zásady poněkud zavádějící.

Teoretická část práce je rozhádaná a zpracovává příliš mnoho témat a všechny povrchně. Největší výtkou je skutečnost, že metody popsané v teoretické části práce se nevyskytují v části praktické, studentka tento potenciál literární rešerše vůbec nevyužila.

Praktická část práce čerpá hlavně z internetových stránek společnosti Tescoma. Všechny podstatné informace jsou získány pouze z internetových zdrojů, vlastní analytická práce studentky chybí. Zcela postrádám zpracování jednotlivých bodů zadání práce, zejména analýzu metod zkoušení a testování zboží a navržení zdokonalení systému, který se dle mého názoru v práci vůbec nevyskytuje. Studentka pouze popisuje jednotlivé zkoušky a nástroje kvality, opět z citovaných internetových zdrojů, postrádám vlastní práci. Testování výrobků společnosti Tescoma je postaveno na výsledcích společnosti dTEST, tedy opět na práci někoho jiného. Navíc se domnívám, že nebyly ani naplněny zásady pro zpracování práce, jedná se o popisy skutečnosti, nikoliv analýzu současného stavu. Vlastní práce studentky se odráží pouze v dotazníkovém šetření, dle mého názoru zaměřeného na spokojenost respondentů s výrobky. Šetření je jistě zajímavé, nicméně do koncepce práce ne zcela zapadající.

Vyslovené doporučení studentky je postaveno zcela na vodě. Vůbec není vysvětleno, jak diplomantka k daným číslům došla, jedná se o její subjektivní názor nepodložený fakty, a tudíž nelze doporučení akceptovat jako věrohodná.

Celá práce je protkána gramatickými chybami, chybějící interpunkcí a nedodržením formálních náležitostí. Velkým nedostatkem je také neznalost a špatná citace normy, kdy není zcela patrné, o který citovaný zdroj se jedná, a to zejména u internetových stránek společnosti Tescoma.

Otázky k obhajobě:

Jak jste dospěla k Vaším doporučením a výpočtům? Proč byla brána průměrná cena hrnce 900 Kč a ne 1.000 Kč? Vysvětlete.

Jaký vliv má Vaše otázka v šetření zaměřená na typ sporáku na téma práce, tzn. na testování a zkoušení „zboží“ ve společnosti Tescoma?

Práce splňuje kritéria pro obhajobu BP.



Práce nesplňuje kritéria pro obhajobu BP (minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body).



Ve Zlíně dne: 23.5.2014

podpis oponenta BP

Instrukce pro hodnocení jednotlivých kritérií:

Kritérium 1. Hodnocení náročnosti tématu práce (0 - 10 bodů)

Toto kritérium hodnotí originalitu zvoleného tématu, jeho zaměření na studijní obor, složitost řešené problematiky, náročnost na teoretické i praktické informační zdroje.

Kritérium 2. Hodnocení splnění cílů práce (0 - 10 bodů)

Toto kritérium hodnotí splnění zadání práce na základě definovaných cílů práce, které musí být součástí úvodu. Definovaný cíl práce odpovídá požadované náročnosti vzhledem k typu práce.

Kritérium 3. Hodnocení teoretické části práce (0 - 10 bodů)

Hodnotí se především výběr teoretických zdrojů a jejich možná aplikace pro řešení tématu. Hodnotí se rovněž způsob i úroveň citací. Rozsah zpracované literatury, její aktuálnost, využití cizojazyčné literatury, využitelnost přehledu pro vlastní práci, diskuse alternativních pohledů, rozbor použitých citací. Literární přehled práce je po metodické a formální stránce řádně zpracován včetně citací a odkazů na použitou literaturu.

Kritérium 4. Hodnocení praktické části práce (analytická část) (0 - 10 bodů)

Hodnotí se úroveň analýzy zadaného tématu, vazba analýzy na stanovené cíle, využití teoretických poznatků pro analýzu problému. Při hodnocení se bere v úvahu náročnost získávání informací, přístup studenta a jeho schopnost logických závěrů z analýzy jako východisko pro řešící část.

Kritérium 5. Hodnocení praktické části práce (řešící část) (0 - 10 bodů)

Hodnotí se věcná úroveň řešení problému, dosažení stanovených cílů, návaznost řešící části na analytickou část. Kritérium hodnotí rovněž celkovou úroveň provázanosti teoretické a praktické části práce, zdůvodnění návrhů a jejich dopadů.

Kritérium 6. Hodnocení formální úrovně práce (0 - 10 bodů)

Hodnotí se úroveň grafického zpracování práce. Hodnotí se gramatická úroveň, zvolené formulace, celková úroveň vyjadřování. Správnost členění, logické návaznosti textu, správnost použité terminologie, jednoznačnost a přehlednost grafických prací, jazyková úroveň.