

Posudek bakalářské práce

Jméno studenta:

Pavla Kupková

Oponent BP:

Ing. Bc. Šárka Vránová, Ph.D.

Ak. rok:

2014/2015

Téma BP:

Posouzení stavu pohledávek ve společnosti HOBES, spol. s r. o.

Kritéria hodnocení:		Počet bodů (0 – 10)
1	Náročnost tématu práce	5
2	Splnění cílů práce	8
3	Teoretická část práce	6
4	Praktická část práce (analytická část)	6
5	Praktická část práce (řešící část)	6
6	Formální úroveň práce	6
CELKOVÝ POČET BODŮ (0 – 60)		37

Hodnocení jednotlivých kritérií:

0 bodů	nesplněno (odpovídá stupni „F“ podle ECTS)
1 – 2 body	splněno pouze na úrovni základních požadavků (odpovídá stupni „E“ podle ECTS)
3 – 4 body	splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky (odpovídá stupni „D“ podle ECTS)
5 – 6 bodů	splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky (odpovídá stupni „C“ podle ECTS)
7 – 8 bodů	splněno zcela bez výhrad (odpovídá stupni „B“ podle ECTS)
9 – 10 bodů	splněno nadstandardně (odpovídá stupni „A“ podle ECTS)

Připomínky k práci:

Hlavním cílem této bakalářské práce bylo analyzovat pohledávky výrobní společnosti a navrhnout řešení směřující ke zlepšení s jejich hospodařením.

Práce je poměrně rozsáhlá, teoretická a praktická část jsou vhodně vyváženy.

Teoretická část je zpracována poměrně dobře, často je však citován zdroj starý 16 let.

Jsou zde také uvedeny vzorce pro výpočet dob splatnosti (str. 17), což hodnotím pozitivně, v praktické části však dle nich doby vypočteny nejsou.

Na str. 25 se ukazatel okamžité likvidity o řádek níže nazývá ukazatelem hotovostní likvidity.

Ukazatele okamžité likvidity vůbec neobsahují pohledávky, proto jejich výpočty nebyly nutné.

Na str. 44 je mj. výpočet doby obratu pohledávek. Následný komentář však není dostatečný vzhledem k tomu, že není vypočítána doba obratu závazků a provedeno jejich porovnání.

V kapitole 8 nejsou analyzovány všechny pohledávky, přičemž to, které pohledávky budou předmětem analýzy, mělo být na začátku kapitoly jasně uvedeno.

V kapitole 8 jsou sice uvedeny tabulky s tříděním pohledávek dle dob do a po splatnosti, k částkám delší dobu po splatnosti však nejsou uvedeny komentáře - o jaké pohledávky se jedná a proč jsou dlouho po splatnosti.

Na str. 47 se uvádí, že v tabulce 7 na předchozí straně jsou analyzovány jen pohledávky z obchodních vztahů, přičemž po kontrole s rozvahou v příloze je zřejmé, že jsou zde zahrnuty i pohledávky za dceřinými společnostmi firmy. Ty jsou pak v následující tabulce 8 na str. 47 uvedeny zvlášť. Stejná situace je i v kapitole 8.2 a pravděpodobně i 8.3 (tam nelze zkontrolovat z důvodu absence rozvahy).

V kapitole 10 je dobře popsán současný způsob řízení pohledávek ve společnosti.

Stylistická a gramatická úroveň práce je na dobré úrovni, obsahuje jen několik chyb.

Práce je vhodně doplněna tabulkami a grafy, i když některé z nich (v kap. 8) by mohly být v podrobnějším členění.

V přílohách není rozvaha k 31.12.2013 a žádný výkaz zisku a ztráty. Není tak možno zkontrolovat některé ukazatele v práci počítané.

Pozitivně hodnotím mimo jiné doporučení uvedená v kapitole 10.

Negativní skutečností je, že poslední uvedené údaje o pohledávkách v práci jsou k 31.12.2013, což je v současné době již značně neaktuální.

Cíl práce však považuji za splněný.

Otázky k obhajobě:

1.

Co tvořilo pohledávky více než 90 dnů po lhůtě splatnosti (přes 2 mil. Kč) v letech 2011 a 2012? Jak bylo vyřešeno?

2.

Lze zjistit, jaká je aktuální struktura pohledávek dle splatnosti např. k 31.3.2015?

3.

Jaká byla doba obratu krátkodobých závazků v letech 2011 – 2013? Co z toho vyplývá?

BP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG/Portál. Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že BP není plagiát.

Práce splňuje kritéria pro obhajobu BP.



Práce nesplňuje kritéria pro obhajobu BP (minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body).



Ve Zlíně dne: 14. května 2015

.....
podpis hodnotitele BP