

Hodnocení vedoucího diplomové práce – teoretická/praktická část*
Hodnocení vedoucího bakalářské práce – teoretická/praktická část*

Jméno a příjmení studenta	Marie Cvrčková		
Studijní program	8206 T102		
Obor/ateliér	Multimedia a design – Design skla		
Forma studia	Prezenční	Akad. rok	2014/2015
Název práce	Rodinné stříbro		
Vedoucí práce	doc. MgA.Petr Stanický, M.F.A.		

Marie Cvrčková ve své bakalářské práci na téma Rodinné stříbro představuje projekt, zabývající se hutně tvarovanou plastikou.

V úvodní fázi teoretické práce nás autorka seznamuje s rodinnou tradicí, kterou usazuje do prostředí Železnobrodka, kde nacházíme silné sklářské zázemí, a to především v hutně tvarovaném skle. V souvislosti s tímto vymezením nám kontextualizuje světovou a tuzemskou sklářskou tvorbu, a to konkrétně výrobu skleněné hutní plastiky. Hledá zde inspirační zdroje, které by konkretizovaly její zvolené cíle.

V teoretické části objasňuje svou typizaci a tematické vymezení. Uvádí krátký exkurz do historie zvířecí plastiky, konkrétně hovoří o jednorožcích. Mezi tímto bájným tvorem a ní se snaží objevit paralelu, která by podpořila koncepční pojetí celé práce. Obrací se ke vzorům fantasy, anime apod. které jsou pro současnou generaci atraktivní (např. subkultura Cosplay). Tímto způsobem se vlastně dostává k samotnému cíli a tím je vytvoření hutně tvarované plastiky pro současného diváka.

Kapitola reflektující aktuální sklářskou tvorbu zvířecí plastiky je obsáhlá, ale absentuje právě ony zmiňované subkultury fantasy, anime, cosplay nebo autory věnující se tomuto tématu, jako ne např. Takashi Murakami. Díky tomu nemá čtenář vizuální oporu v celkovém provedení jednorožců. Záměrem autorky je vytvořit dva typy těchto zvířat *Real life / Fantasy life*, které vycházejí z předpokladů že jednorožec je mytologizovaná bytost a reálná bytost. Ale právě proto, bych ocenila důraz na současné umění. Ve většině případech se jedná o bohatě strukturovaný organismus, který svým rozsahem pokrývá všechny formy vyjadřování. Domnívám se, že díky tomu autorka k tématu přistupuje pouze okrajově a nerozvíjí potenciál *Fantasy* plastiky. Podobně je to v případě *Real* plastiky, která by měla expresivně vyjadřovat situaci. Namísto toho jde autorka doslova pouze po povrchu.

Jsem si vědoma toho, že po formální stránce jsou zde technologická omezení, které je nutné respektovat. Ale vzhledem ke kontextu maturitní práce *Kýta a Cukrárna* jsem nucena konstatovat, že tato práce nenaplnuje svůj potenciál ani po stránce řemeslné nebo koncepční. O animaci nejsem schopna hovořit, protože v písemné části bakalářské práce nebyla ani hrubá skica story boardu. Hodnocení této části bakalářské práce přenechám na dobu ústních obhajob.

Navrhuji hodnocení teoretické části – C (dobře), hodnocení praktické části D(uspokojivě).

Návrh klasifikaceD.....

V(e) ...Zlíně.....*3.6.2015* dne

Michal Hanáček
.....
podpis vedoucího práce

Pro klasifikaci použijte tuto stupnici:

A - výborně	B - velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------

* nehodící se škrtněte