

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE						
Jméno a příjmení studenta	Tereza Cyprisová					
Název práce	Komunikační mix Palačinkárny Crepe Cafe					
Oponent práce	Ing. Eva Juříčková, Ph.D.					
Obor	Anglický jazyk pro manažerskou praxi					
Forma studia	Prezenční					
Kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS					
Formální stránka práce						
Přehlednost a členění práce	A	B	C	D	E	F
Úroveň jazykového zpracování	A	B	C	D	E	F
Dodržení citační normy	A	B	C	D	E	F
Obsahová stránka práce						
Formulace cílů práce	A	B	C	D	E	F
Práce s odbornou literaturou (uvádění zdrojů, kritický přístup)	A	B	C	D	E	F
Metodika zpracování výzkumného problému	A	B	C	D	E	F
Úroveň analytické a interpretační složky	A	B	C	D	E	F
Formulace závěrů a splnění cílů práce	A	B	C	D	E	F
Originalita a odborný přínos práce	A	B	C	D	E	F
Odůvodnění hodnocení práce:						
<p>Daná bakalářská práce se zaměřuje na otázku komunikačního mixu v Palačinkárně Crepe Café. Cíl práce není jasně definován, úvod práce hovoří o analýze, ale jasně nevyslovuje, jakého cíle chce daná práce dosáhnout. Z dalšího textu si diplomantka v této oblasti občas protirečí nebo uvažovaný cíl práce, dle mého názoru, rozšiřuje na více oblastí.</p> <p>Teoretická část práce se zaměřuje na vymezení jednotlivých pojmů a uvádí čtenáře do řešené problematiky. Diplomantka využívá všechny zdroje definované v zadání práce, místy však působí tato část spíše popisně a kritická literární rešerše chybí. Obrázky, které jsou v teoretické části zahrnuty, jsou zřejmě naskenovány a tím pádem i rozmazané, což snižuje grafickou úroveň práce. U některých obrázků není patrné, zda je diplomantka sama vymyslela (vlastní zpracování v tomto řešeném problému v teoretické části práce, která má být relevantním podkladem pro část praktickou), nebo jen sama překreslila podle autora, kterého neuvádí a tím pádem i necituje. Markantní je tato skutečnost zejména v případě SWOT analýzy (obr. str. 26), kdy si nemyslím, že by diplomantka byla jejím autorem (own processing), totéž např. PESTLE analýza (obr. str. 28) a bohužel další.</p> <p>Analytická část práce nejprve představuje Palačinkárnu Crepe Café, uváděno v práci „Café“, v oficiálním zadání práce „Cafe“, což máte čtenáře nad správným názvem (správně dle společnosti „Café“ – chyba v zadání práce). Následuje analýza komunikačního a propagačního mixu Palačinkárny. Studentka analyticky srovnává konkurenty Palačinkárny s ohledem na jejich vzdálenost. Přímá konkurence ve Zlíně není, jedná se o úzce specializované podnikání. Výsledkem je srovnávací tabulka (str. 52), která byla zřejmě hodnocena subjektivně na základě pohledu diplomantky. PESTLE analýza je příliš popisná a nezahrnuje např. MAP či ETOP přístupy používané v rámci této metody. SWOT analýza využívá alespoň kritériální hodnocení, bohužel opět postavené na subjektivním pohledu diplomantky. Vhodné by bylo také lépe okomentovat dosažené výsledky ve vztahu ke společnosti. V rámci navrhovaných doporučení studentka nepracuje s kalkulacemi nákladů na zavedení opatření, proto není možné přínosy vzhledem k nákladům porovnávat a považovat je za relevantní.</p>						

Otázky k obhajobě:

1. How did you evaluate analysed companies (p. 52)? Has the evaluation been subjected (based on your own opinion) or have you discussed it with other responsible person?
2. Please, calculate costs for advertising per year (your suggestion a recommendation for Palačinkárna, p. 61). Then, compare costs to expected benefits. Is it real?

Celkové hodnocení*

A

B

C

D

E

F

Datum: 29. 05. 2015

Podpis:

* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.