

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE						
Jméno a příjmení studenta	Tereza HAMOUZOVÁ					
Název práce	Jednotné postupy kardiopulmonální cerebrální resuscitace v nemocničních podmínkách – skutečně to víme?					
Oponent práce	PhDr. Petr Snopek					
Obor	Všeobecná sestra					
Forma studia	prezenční					
Kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS					
Formální stránka práce						
Přehlednost a členění práce	A					
Úroveň jazykového zpracování						F
Dodržení citační normy		B				
Obsahová stránka práce						
Formulace cílů práce			C			
Práce s odbornou literaturou (uvádění zdrojů, kritický přístup)			C			
Metodika zpracování výzkumného problému		B				
Úroveň analytické a interpretační složky		B				
Formulace závěrů a splnění cílů práce			C			
Originalita a odborný přínos práce			C			
Odůvodnění hodnocení práce:						
<p>Studentka se v bakalářské práci zaměřila na problematiku resuscitace, respektive kardiopulmocerebrální resuscitaci v nemocničních podmínkách. Téma práce je vzhledem ke studovanému oboru vhodně zvoleno. I když je toto téma pro zpracování závěrečných prací velmi frekventované je stále aktuální a potřebné. Práce je tradičním způsobem členěna na část teoretickou a praktickou. Teoretická část podložena 33 zdroji popisuje základní a rozšířenou neodkladnou resuscitaci, ale také etickou a právní problematiku resuscitace. V kapitole 6.2 Guidelines 2015 jsou uvedeny zkreslené a nepřesné informace v souvislosti s avizovanými změnami v postupu resuscitace.</p> <p>V praktické části si autorka vytyčila 4 cíle. K naplnění stanovených cílů bylo využito kvantitativní metody šetření formou nestandarizovaného dotazníku. Některé otázky v dotazníku považuji za nevhodně formulované a nesouvisející přímo s kvalitou či účinností prováděné resuscitace. Analýza jednotlivých položek dotazníku je rozpracována na 44 stranách textu, který obsahuje také tabulky a grafy jejichž popisky nekorespondují se směrnicí rektora pro formální úpravu závěrečných prací. Také bez toho aniž by čtenář měl k dispozici dotazník, nedokáže z uvedených tabulek vyčíst žádná konkrétní data. Pozitovně hodnotím srovnání získaných dat s podobně zaměřenými pracemi.</p> <p>Je na škodu, že předložená práce neprošla jazykovými a stylistickými úpravami. Z formálních nedostatků bych upozornil především na:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Překlepy např. str. 32 – citovaná autorka literárního zdroje je uváděna jako Šebová a to ne pouze na této straně, str. 31 ...ani aplikovat atropinu při asystole aj. - hovorové termíny str. 41 ...si specializaci dodělávají..., str. 37roztřizení dat..., využití videoprokece aj. - v textu se objevuje nejednotně autorský singulár i plurál <p>Přes všechny výše uvedené i neuvedené nedostatky doporučuji práci k obhajobě a navrhuji klasifikaci stupněm C - dobře.</p>						
Otázky k obhajobě:						
<p>Jak konkrétně byste podporovala zájem sester k získávání větších znalostí v oblasti KPR?</p> <p>Jaký je rozdíl v místě komprese hrudníku při zevní srdeční masáži u dospělého člověka na středu hrudní kosti a spojnicí prsních bradavek?</p>						

Jak si vysvětľujete, že standard se kterým jste pracovala, uvádí povinnost absolvovat školení v problematice neodkladné resuscitace 2x za rok a výsledky šetření vykazují frekvenci 1x ročně. Jaký rozdíl v úrovni znalostí problematiky KPCR byl u respondentů se specializací ARIP a bez této specializace?

Celkové hodnocení*				D		
Datum: 3. 6. 2015	Podpis: Petr Snopek v. r.					

* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.