



### Posudek oponenta bakalářské práce – teoretická/praktická část\*

<b>Jméno a příjmení studenta</b>	<b>Gabriela Lhotáková</b>
<b>Studijní program</b>	<b>B 8206/Výtvarná umění</b>
<b>Obor/ateliér</b>	8206R102/Multimedia a design/ateliér Design skla
<b>Forma studia</b>	<b>prezenční</b> <b>Akad. rok 2014/15</b>
<b>Název práce</b>	<b>Vzpomínky</b>
<b>Oponent práce</b>	<b>Ing. Martin Beníček</b>

Motivem bakalářské práce Gabriely Lhotákové jsou vzpomínky na dětství, téma individuálně vlastní, nikoliv však nové či zabývající se určitou „obecnější“ charakteristikou. V prvních kapitolách teoretické části autorka stručně popisuje setkání s hmyzem i s důsledky tohoto střetnutí. Zajímavá je úvaha nad důstojností a estetikou tvorů (šperků), motýl versus kobylka, resp. dětské a dospělé vnímání krásy. Pokud ponechám stranou četnost a výběr inspirujících umělců, musím se zastavit u doprovodného textu, často krkolomného předkladu bez navazujících souvislostí (konkrétně do jakých sociálních a politických problémů se zapojuje Dafna Caffeman?) či šablonovitých výrazů.

Je vždy dobré, když se tématem člověk zabývá dlouhodoběji, tedy jako autorka v projektech Zvířátka (2014). Ideu má tedy autorka teoreticky vytyčenou a je bez mých větších připomínek.

V praktické části se autorka pokouší převést svoje vzpomínky tvůrčím procesem do estetického výsledku. Náhrdelník ze skleněných žízal je i díky zvolené technice bez kritického komentáře. V případě Skříňky se autorka snaží vyhnout jednoduchosti a zaznamenat celý „proces“, až se dostane k entomologické skříňce. Se šperkem to již nemá nic společného. Není to však špatně. Naopak! Snad neuvědomělým zkoumáním (forma hry ala úvodní kapitola o dětství) vytvořila objekt, který nabízí více interpretačních významů a to je vždy dobře. Považuji jej nejvýraznější z celého souboru. Síťka je opět „pouhým převedením“ objektu do skla. Je to však provedení čisté a precizní. V případě prstů držících nožičku autorka pěkně popsala o co jí jde, tedy zachycení okamžiku „úlovku“. Prsty se objevují i jako asociace lovícího, tedy autorky samotné.

Na práci je pěkně vidět, jak postupovala myšlenka samotná. Od „jednoduchého“ převedení vzoru do skleněného šperku po konceptuální, interpretační a filozofickou bytí a jsoucna. Soubor je ucelený, každý prvek je přítom schopný být víceméně samostatný.

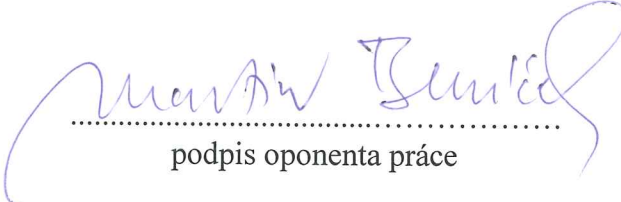
Kladně hodnotím i správnou volbu technologií při realizaci jednotlivých prvků.

Drobné praktické poznámky k bakalářské práci:

- autorka užívá lidové češtiny, např. s. 15 (sécť trávu), ale domnívám se, že v tomto případě není na škodu
- cizojazyčné citace, např. s. 16, s. 19 je dobré překládat do češtiny!

Návrh klasifikace : výborně

V(e) Valašském Meziříčí, dne 28. 5. 2015

  
.....  
podpis oponenta práce

Pro klasifikaci použijte tuto stupnici:

A - výborně	B - velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------

\* nehodící se škrtněte