

Hodnocení oponenta bakalářské práce – praktická část

Jméno a příjmení studenta	Markéta Lasotová	
Studijní program	B8206 Výtvarná umění	
Obor/ateliér	Klasická animovaná tvorba	
Forma studia	Prezenční	Akad. rok 14/15
Název práce	Vilém – kreslený animovaný film	
Oponent práce	Doc. akad. mal. Michal Zeman	

KRITÉRIA HODNOCENÍ	Nedostatečné	Dostatečné	Uspokojující	Dobré	Velmi dobré	Výborné	Nedokážu posoudit
Dramaturg. výstavba		X					
Srozumitelnost	X						
Výtvarné řešení	X						
Animace	X						
Technické zpracování	X						
Tvůrčí vklad, osobitost		X					
Režie	X						
Celkové působení díla	X						

Je nutné předeslat několik vět k bakalářské práci *Vilém* studentky Markéty. Oponentovi nebyly uvedeny a nejsou známy žádné jiné okolnosti, které by vedly k pochopení a přijetí práce. Bakalářská práce se skládá ze zadání teoretické a praktické části a každý student dokládá prostřednictvím své práce kvalitativní normu svých schopností a dovedností na vysokoškolské úrovni. Nelze znevažovat přístup a zodpovědnost k sobě samému i vůči ostatním studentům-kolegům. Opravný termín SZZ nabízí nápravu a zlepšení chyb předchozích, kde nestačí jen snaha jednostranně upravit a nahradit nedostatečnou práci jinou nevyhovující prací v praktické části. Výsledná práce a technická úroveň digitálního snímku *Vilém* zůstává na nevyhovující úrovni bakalářské práce. Nepopiratelným hlediskem pro nepřijetí práce je i skutečnost, že provedené úpravy a změny v praktické části nebyly a nejsou zapracovány do znovu předložené teoretické práce. Bakalářská práce studentky Markéty je neuváženým a nepřijatelným krokem na úrovni vysokoškolského vzdělávání.

Stále platí věty z předchozího oponentského posudku k praktické práci.

Vyjádřit, převést nebo jen doplnit hloubku slovesné řeči Máchova Máje řečí obrazovou je jasným hazardem pro mladou začínající tvůrčí osobnost. V audiovizuálním tvaru lze vytušit velké předsevzetí, ale i váhání a bohužel také bezradnost dobré kreslířky. Bohužel bakalářská práce vyznívá jako špatně nakreslené sekvenční audiovizuální dílko bez potenciální energie, bez přijatelné animace, bez romantismu, bez lyricky epického podtextu, bez dramatizace tématu, bez dramatizace sledu obrazové proměny, bez vyjádřené emoce, s bolestí a v žalostném stavu.

Praktickou část bakalářské práce studentky Markéty nedoporučuji k obhajobě.

Návrh klasifikace F – nedostatečně

Ve Zlíně dne 1. 6. 2015

.....
podpis oponenta práce

Hodnocení oponenta bakalářské práce – teoretická část

Jméno a příjmení studenta	Markéta Lasotová		
Studijní program	B8206 Výtvarná umění		
Obor/ateliér	Klasická animovaná tvorba		
Forma studia	Prezenční	Akad. rok	2014/15
Název práce	Dokumentace přípravy, realizace bakalářské práce a rešerše		
Oponent práce	Doc. akad. mal. Michal Zeman		

KRITÉRIA HODNOCENÍ	Nedostatečné	Dostatečné	Uspokojující	Dobré	Velmi dobré	Výborné	Nedokážu posoudit
Jazyková úroveň							
Srozumitelnost textu							
Práce se zdroji							
Přínos práce							
Obrazová dokumentace							

Studentka Markéta předložila teoretickou část bakalářské práce, která je identická s teoretickou prací předloženou v akad. roce 2013/2014. Pro hodnocení teoretické práce v novém akad. roce 2014/2015 tak dochází k rozporu v naplnění znovu předložené teoretické části. Jedním ze zřetelů, který podmiňuje nové posouzení, je skutečnost, že účelem teoretické části je výklad praktické části. Pokud studentka Markéta provedla v audiovizuálním snímku *Vilém* úpravy obrazové i zvukové složky a změny jsou patrné, musejí být provedené změny písemně vysvětleny a zapracovány do nově předložené teoretické části. Podle předepsaného zadání nedokládá v explikaci obrázkový ani pracovní technický scénář, ač dle ukázky byl scénář realizován. Kontext explikace je s praktickou částí nefunkční a neplní požadované zadání. Určité formulace vět (oddíl závěr, s.31), které svojí osobitou formulací vyznívaly jako upřímná výpověď v původní teoretické práci, se nově stávají zavádějícím až znevažujícím činem. Na základě těchto nedostatků nedoporučuji teoretickou část bakalářské práce studentky Markéty k obhajobě.

Návrh klasifikace F – nedostatečně

Ve Zlíně dne 1. 6. 2015

.....
podpis oponenta práce