

POSUDEK Oponenta BAKALÁŘSKÉ PRÁCE						
Jméno a příjmení studenta	Alena Gottvaldová					
Název práce	Diskriminace sexuálních menšin					
Oponent práce	doc. JUDr. Ladislav Pokorný, Ph.D.					
Obor	Sociální pedagogika					
Forma studia	kombinovaná					
Kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS					
Formální stránka práce						
Přehlednost a členění práce			C			
Úroveň jazykového zpracování (odborná úroveň textu, gramatická a stylistická správnost)			C			
Dodržení formálních náležitostí (dodržení citační normy, úprava práce)		B				
Teoretická východiska práce						
Formulace cílů práce			C			
Analýza a syntéza problému				D		
Práce s odbornou literaturou (využití relevantních zdrojů, odbornost a aktuálnost zdrojů)			C			
Empirická část práce						
Formulace výzkumného cíle (náročnost, srozumitelnost, aktuálnost)			C			
Metodika zpracování (druh výzkumu, výzkumný soubor, použité metody a techniky zpracování)				D		
Analýza dat a interpretace dat				D		
Splnění výzkumných cílů a formulace závěrů práce				D		
Celková kvalita a přínos práce						
Kvalita, náročnost a originalita řešení zvoleného tématu			C			
Odborný přínos práce a možnost jejího praktického využití				D		
Odůvodnění hodnocení práce (silné a slabé stránky práce):						
Mezi slabší stránky práce patří metodika zpracování, analýza dat a jejich interpretace a formulace závěrů.						
- oproti názvu samotná práce zužuje předmět zkoumání pouze na homosexuální minoritu, výzkum je oproti zadání zaměřen pouze na názory majority na minoritu						
- práce obsahuje příliš rozsáhlé pasáže citací, často bez srozumitelného kontextu						
- s. 14, poslední odstavec – autorka se nikterak nevypořádala s tvrzením o zvětšování počtu homosexuálů v době úpadku římské říše, což evokuje spíše sociální a etickou, nikoli biologickou, etiologii homosexuality, s níž autorka v celé práci zásadně pracuje, v popisu historického vývoje přístupu k homosexualitě chybí identifikace zlomu, v němž došlo k opuštění akceptace homosexuality a příklonu k jeho kriminalizaci						
- pozn. 32 na s. 17 - její obsah nesouvisí s textem, k němuž je přiřazena, text označující tabulky na s. 17 a 18 nevypovídá srozumitelně o obsahu tabulek (za co byly testy uloženy a kterým osobám?)						
- s. 27, dole – jsou konstatovány podobné výsledky dvou výzkumů, aniž by byly jakkoli specifikovány						
- s. 37 – použita nevhodná citace, jednak na nevhodném místě (bez kontextu), jednak obsahující sporný obsah (1. aniž by byla definována „normalita“, je konstatováno, že nic „nenormálního“ nenašli, 2. popíráním sociálních vlivů na chování člověka se vrací k dávno překonané Lombrosově teorii rozených zločinců)						
s. 51, H4 – ve vyhodnocení hypotéz nesprávně považuje odpovědi na otázku “Souhlasíte s možností výchovy dětí u párů se stejným pohlavím?” za odpověď na otázku ohledně souhlasu s názorem, že výchova dětí u párů stejného pohlaví je lepší než výchova v dětských domovech.						
Otázky k obhajobě:						
Popište konkrétní projevy diskriminace homosexuální minority						
Jaký je váš názor na začínající snahy o legitimizaci pedofilie po vzoru homosexuality?						
D						
Celkové hodnocení*						
Datum:	21. 5. 2015			Podpis:		

* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.