

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE						
Jméno a příjmení studenta	Pavλίna Slavíková					
Název práce	Profesiogram sociálního pedagoga v azylových domech pro matky s dětmi					
Oponent práce	Mgr. Jitka Jakešová					
Obor	Sociální pedagogika					
Forma studia	Prezenční					
Kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS					
Formální stránka práce						
Přehlednost a členění práce	A					
Úroveň jazykového zpracování (odborná úroveň textu, gramatická a stylistická správnost)		B				
Dodržení formálních náležitostí (dodržení citační normy, úprava práce)	A					
Teoretická východiska práce						
Formulace cílů práce		B				
Analýza a syntéza problému			C			
Práce s odbornou literaturou (využití relevantních zdrojů, odbornost a aktuálnost zdrojů)		B				
Empirická část práce						
Formulace výzkumného cíle (náročnost, srozumitelnost, aktuálnost)		B				
Metodika zpracování (druh výzkumu, výzkumný soubor, použité metody a techniky zpracování)			C			
Analýza dat a interpretace dat			C			
Splnění výzkumných cílů a formulace závěrů práce			C			
Celková kvalita a přínos práce						
Kvalita, náročnost a originalita řešení zvoleného tématu			C			
Odborný přínos práce a možnost jejího praktického využití			C			
Odůvodnění hodnocení práce (silné a slabé stránky práce):						
<p>Bakalářská práce zabývající se problematikou uplatněním sociálního pedagoga v azylových domech pro matky s dětmi (ADMD) v českém prostředí přináší výsledky kvantitativního výzkumu prostřednictvím techniky dotazování. Cílem práce je vytvoření profesiogramu sociálního pedagoga působícím v azylovém domě pro matky s dětmi.</p> <p>Teoretická část práce je obsahově vyvážená, vystihující dané téma. Doporučuji dále citovaný text doprovázet vlastním slovem. Celkově je formální a stylistická úroveň teoretické části práce na požadované úrovni.</p> <p>Praktická část práce přináší analýzu dotazníkového šetření vlastní konstrukce. Dotazník v úvodní části přibližuje účel bakalářské práce, nicméně postrádám instrukce o způsobu vyplňování dotazníku respondentem (lze zaznačit pouze jednu odpověď, nebo více?). Dotazník je dále konstruován otázkami, ve kterých se autor přímo ptá, jak by se mohl sociální pedagog v ADMD uplatnit, jaké by měl mít vzdělání, délku praxe, jaké metody by měl používat, s jakou prací by se měl v ADMD setkávat, zdali by měla práce přesahovat rámec pracovní doby apod. (viz Příloha I). Uvedené položky dotazníku příliš zatěžují dané respondenty, na kterých de facto leží zodpovědnost specifikace způsobu, jakým by měl sociální pedagog v daném prostředí ADMD pracovat a jakým člověkem by měl být (vytváří jeho profesiogram). Otázkou je, koho (jakou profesi) si daní respondenti představují v případě, že nemají s pozicí sociálního pedagoga žádné zkušenosti (75% respondentů odpovědělo, že v jejich zařízení nepracuje absolvent oboru sociální pedagogika). Očekávala bych zjištění zásadních mezer v pracovním kolektivu (pracovní funkce) v ADMD (avšak bez konkrétního dotazu na pozici sociálního pedagoga) a jejich srovnání s možnostmi uplatnění sociálního pedagoga v daném zařízení (ovšem s přihlédnutím ke konkrétním kompetencím sociálního pedagoga a k současnému legislativnímu ukotvení možného uplatnění).</p>						
Silné stránky:						
<ul style="list-style-type: none"> oceněno je zvolené téma a jeho aktuálnost; dobrá práce s odbornou literaturou; testování hypotetického předpokladu posouvající práci z popisné úrovně na úroveň zjištění 						

vztahů/rozdílů;

- přehlednost práce a dobrá práce s grafy;
- uvedení doporučení pro praxi.

Slabé stránky:

- chybí uvedení základních fází empirického výzkumu (stanovení výzkumného problému, definice proměnných, detailnější popis výzkumného nástroje);
- stanovení hypotéz se čtenář dozví až v rámci analýzy dat (mělo být uvedeno dříve);
- příliš široký základní soubor, kterým jsou všichni pracovníci působící v ADMD (s. 40) a s tím související nízká návratnost;
- chybí údaj o velikosti základního souboru a tím související určení požadovaného rozsahu výběrového souboru;
- výsledky testovaných hypotéz jsou dle pozorovaných četností předem nepřekvapující.

Předloženou práci celkově doporučuji k obhajobě a v případě úspěšné obhajoby doporučuji práci hodnotit C (dobře).

Otázky k obhajobě:

1. Jaká je formulace výzkumné problému výzkumu předložené práce?
2. Jsou výsledky prezentovaného výzkumu zobecnitelné na celý základní soubor?

Celkové hodnocení*

Datum: 11. 5. 2015

Podpis:

C

* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.