

UNIVERZITA TOMÁŠE BATI VE ZLÍNĚ
Fakulta managementu a ekonomiky

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno studenta: *Bc. Všetická Denisa*

Oponent DP: *Ing. Ťavodová Lucie*

Ak. rok: *2014/15*

Téma DP: *Implementace totálně produktivní údržby na pilotních pracovištích v Kovárně VIVA a.s.*

U hodnocení kritéria 1 zohledněte náročnost tématu práce.

Při hodnocení kritérií 2-6 zohledněte následující bodování:

5 bodů – splněno velmi kvalitně, výrazně překračuje požadavky

4 body – splněno kvalitně

3 body – splněno bez výhrad

2 body – splněno s menšími nedostatky

1 body – splněno, ale s výraznými nedostatky

0 bodů – nesplněno

KRITÉRIA HODNOCENÍ	Počet bodů
1. Náročnost tématu práce:	4
a) řešená problematika je složitá	ano
b) získávání dat je náročné	částečně
c) zpracování dat je náročné	ne
2. Cíle a metody práce:	4
a) cíle práce jsou srozumitelně formulovány	ano
b) metody zpracování práce jsou srozumitelně formulovány	ano
c) prezentované cíle práce jsou v souladu s tématem práce	ano
d) zvolené metody a postupy jsou vhodné pro naplnění cílů práce	ano
3. Teoretická část práce:	2
a) teoretická část práce obsahuje kritickou literární rešerši	ne
b) teoretická část vychází z vhodně zvolených domácích i cizojazyčných zdrojů (s přihlédnutím k relevantnosti, aktuálnosti a typu publikací)	částečně
c) teoretické zdroje v textu jsou citovány odpovídajícím způsobem	ano
4. Praktická část práce – analýza:	2
a) v analytické části práce jsou využity poznatky z teorie	částečně
b) zvolené metody práce byly vhodně aplikovány	ano
c) postup aplikace metod práce je dostatečně popsán	ano
d) práce obsahuje souhrnné zhodnocení současného stavu	částečně
e) závěry analýz jsou dostatečně podloženy	ne

5. Praktická část práce – projekt:	2
a) projektová část práce navazuje na teoretické poznatky	ano
b) projektová část práce navazuje na výsledky analýz	částečně
c) práce obsahuje závěry a možnosti aplikace navrhovaných doporučení	částečně
d) návrhy jsou podloženy odpovídajícími argumenty	ne
e) práce obsahuje dopady předložených návrhů	ne
f) práce naplnila stanovené cíle	částečně
6. Formální úroveň práce:	4
a) text je logicky provázán	ano
b) v práci je použita správná terminologie	ano
c) použité zdroje jsou citovány dle požadované normy	částečně
d) práce má jazykovou úroveň odpovídající kvalifikační práci	ano
e) práce má grafickou úroveň odpovídající kvalifikační práci	částečně
CELKOVÝ POČET BODŮ	18

Celkové hodnocení práce a otázky k obhajobě:
(otázky uvádí vedoucí práce i oponent)

Práce popisuje postup zavádění TPM ve firmě, která se rozhodla metodu zavádět vlastní cestou. V průběhu zavádění bylo těžké přesně plánovat jednotlivé kroky, jelikož výroba a uspokojení zakazníka má vždy vyšší prioritu, než odstavení linky z důvodu údržby. Oceňuji flexibilitu studentky a její snahu pochopit a přizpůsobit se zavádění TPM do praxe v tak specifickém oboru, včetně popisu současného stavu, který se pro hodnocení úspěšnosti a náročnosti projektu bude v blízké budoucnosti velmi hodit.

Cílem práce bylo nejen popsat postup zavádění TPM ve VIVA, ale i porovnat postup zavádění ve VIVA s všeobecně platným postupem, provnat a zhodnotit jej. V práci mi chybí kritické hodnocení proti doporučenému postupu zavádění TPM a porovnání se zaváděním v jiných firmách. V navrhovaných doporučeních taktéž postrádám jiné motivační faktory, než jen souvislost s vyšší mzdy a ověření navrhovaných doporučení v praxi, stejně jako náhled na zhodnocení tempa projektu.

I tak oceňuji přínos práce a výběr tohoto ne příliš jednoduše zpracovatelného tématu na diplomovou práci.


Otázka č. 1: Kovárna VIVA se rozhodla zavádět TPM vlastní silou, tempem a svépomocí. Jaké vidíte v tomto rozhodnutí výhody a nevýhody? Jaký hlavní rozdíl jste zaznamenala v této cestě oproti zavádění metody TPM za pomoci externích poradců?

Otázka č.2: Jakým způsobem vyjma úprav mezd výrobních dělníků byste namotivovala firmu k vnímání projektu TPM jako jednu z nejvyšších priorit v podniku?

DP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG. Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že práce *není* plagiát.

Práce *splňuje* kritéria pro obhajobu DP¹.

Ve Zlíně dne 4.5.2015


PODPIS Oponenta DP

¹ Práce nespĺňuje kritéria pro obhajobu, pokud je minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body.