

**Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně**  
**FAKULTA LOGISTIKY A KRIZOVÉHO ŘÍZENÍ**

---

**HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

Jméno a příjmení studenta: Jan Lažek

Oponent bakalářské práce: Ing. Eva Lukášková, Ph.D.

Akademický rok: 2014/2015

**Téma bakalářské práce: Zhodnocení environmentálních rizik souvisejících s toky odpadů obalových**

Kritéria hodnocení:		Stupeň hodnocení podle ECTS					
		A	B	C	D	E	F
1	Náročnost tématu práce					X	
2	Splnění cílů práce					X	
3	Teoretická část práce					X	
4	Praktická část práce					X	
5	Formální úprava práce						X

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem **X**) v příslušné úrovni.

Celkové slovní hodnocení bakalářské práce:

Student v práci řeší velmi zajímavou problematiku environmentálních rizik v souvislosti s tokem odpadů z obalů. V teoretické části popisuje environmentální rizika, odpadové hospodářství, obaly a environmentální rizika v souvislosti s toky odpadů. V praktické části se pak snaží o zhodnocení environmentálních rizik v toku odpadů z obalů ve společnosti Sběrné suroviny Uherské Hradiště. Dále provádí analýzu environmentálních rizik souvisejících s toky odpadů, SWOT analýzu společnosti Sběrné suroviny Uherské Hradiště a na základě zjištěných skutečností navrhuje inovační (student navrhuje *inovavační*) opatření pro budoucí výrobu obalů. Práce by byla obsahově jistě velmi zajímavá, ale v podstatě na hranici diskvalifikace je její prezentace studentem zejména v oblasti formální. Student používá např. 3x stejný název kapitoly, neurčité názvy kapitol, někdy zbytečné podkapitoly. Teoretická část je tak „rozkouskovaná“ různými typy odrážek a jejich velkým množstvím, že ztrácí hodnotu odborného textu. I když v praktické části si student vede o něco lépe, konečný výsledek je

také pouze dostatečný. Důvodem je opět velké množství jak formálních, tak typografických chyb, občasná duplicita textů, nepochopitelné rozdělení tabulek 2, 3 a 4 přes jednu stránku. Vynechání  $\frac{3}{4}$  stránky před podkapitolou 6. 11. Dalším problémem je neodborné vyjadřování v textu, neúcta k rodnému jazyku, neznalost gramatických pravidel (např. shoda podmětu s přísudkem středního rodu). I když je analýza rizik zajímavě pojatá, opět je nedotažená. Student velmi povrchně vysvětluje metodiku přístupu, proč hodnotil, tak jak hodnotil. V nedbalém přístupu k formální i obsahové stránce práce pokračuje i nadále, např. seznam použitých zdrojů je obrazem celé práce – chyby gramatické i formální. I když je možné v práci najít určité výsledky (pozitivně lze hodnotit vypracování SWOT analýzy) a student má určitou znalost problematiky, hodnocení práce nemůže být dle mého názoru lepší než dostatečný.

Otázky k obhajobě bakalářské práce:

1. Můžete upřímně odpovědět na otázku, jak dlouho jste psal samotný text bakalářské práce?
2. Proč jste v teoretické části použil tak často psaní textu pomocí odrážek?
3. Myslíte si, že pro úvod a závěr bakalářské práce je vhodné začínat oslovením „Vážený čtenáři“?
4. U obhajoby důsledně a jasně vysvětlíte metodiku analýzy rizik a zdůvodněte přidělení jednotlivých bodů škály u jednotlivých položek (např. vysvětlíte na tabulce 1).

Klasifikace oponenta bakalářské práce: **E - dostatečně**

V Uherském Hradišti dne 22. 5. 2015

.....  
podpis oponenta bakalářské práce

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------