

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE						
Jméno a příjmení studenta	Petr Groschaft					
Název práce	Vybrané projevy kyberšikany mezi žáky druhého stupně základní školy					
Oponent práce	Tomáš Karger					
Obor	Sociální pedagogika					
Forma studia	Kombinovaná					
<b>Kritéria hodnocení práce</b>	<b>Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS</b>					
<b>Formální stránka práce</b>						
Přehlednost a členění práce	A					
Úroveň jazykového zpracování (odborná úroveň textu, gramatická a stylistická správnost)		B				
Dodržení formálních náležitostí (dodržení citační normy, úprava práce)				D		
<b>Teoretická východiska práce</b>						
Formulace cílů práce	A					
Analýza a syntéza problému		B				
Práce s odbornou literaturou (využití relevantních zdrojů, odbornost a aktuálnost zdrojů)	A					
<b>Empirická část práce</b>						
Formulace výzkumného cíle (náročnost, srozumitelnost, aktuálnost)	A					
Metodika zpracování (druh výzkumu, výzkumný soubor, použité metody a techniky zpracování)	A					
Analýza dat a interpretace dat			C			
Splnění výzkumných cílů a formulace závěrů práce		B				
<b>Celková kvalita a přínos práce</b>						
Kvalita, náročnost a originalita řešení zvoleného tématu		B				
Odborný přínos práce a možnost jejího praktického využití			C			
<b>Odůvodnění hodnocení práce (silné a slabé stránky práce):</b>						
<p>V teoretické části autor dokládá přehled v existující literatuře, na kterou odkazuje v souladu s platnou normou. V textu se ale objevuje obsahová inkonzistence, kdy autor na jednom místě tvrdí, že se autoři neshodnou na tom, zda sledování násilnosti vede k násilnému chování a na jiném píše, že děti, které sledují násilné scény se chovají agresivněji (s. 27). Dále členění typů komunikace na stranách 30 a 31 nevyčerpává typologie, se kterými pracuje (synchronní/asynchronní, elektronická/ústní/písemná, text/audio/video) a každou z typologií uvádí neúplně – autor zde pojednává jen synchronní, elektronickou, textovou a video komunikaci, ostatní typy ne. V textu také můžeme najít některé drobnější nedostatky. Dokládat tvrzení slovy „někdo vypočítal“ neodpovídá stylistice odborného textu (i když je tvrzení podloženo literaturou). Odkaz na internetový zdroj na straně 30 neodpovídá normě. Odkazování na legislativu pouze pomocí výrazu „náhubkový zákon“ je v odborném textu nepřijatelné (i když je o několik stran výše zákon uveden správně). Položky v seznamu literatury často vykazují formální chyby.</p> <p>V praktické části autor dokládá osvojení základních aspektů kvantitativní metodologie. Výsledky analýzy jsou prezentovány jasně a jsou adekvátně využity pro posouzení platnosti jednotlivých hypotéz. Autor však u otázky č. 15 opomíjí skutečnost, že většina respondentů ze ZŠ v Praze na tuto otázku neodpověděla. I následující otázky č. 16 a 17 ukazují na sníženou ochotu odpovídat. U tak výrazného výkyvu v datech bych očekával komentář a autor by ho měl doplnit v průběhu obhajoby. Dále návrhy na zlepšení praxe jsou poměrně obecné a předpokládají, že budoucí učitelé v rámci své přípravy nedostávají dostatek informací o kyberšikaně. Odkud ale autor tuto informaci má, není jasné. Navíc, v teoretické části se autor zmiňuje o existujícím projektu E-bezpečí, který se právě na informovanost budoucích učitelů zaměřuje. V závěru pak má autor tendenci svoji kvalifikační práci považovat za metodickou příručku, což je jiný žánr textu.</p> <p>I přes zmíněné nedostatky se podařilo autorovi naplnit cíl práce.</p>						
<b>Otázky k obhajobě:</b>						
<p>Jak je možné vysvětlit rozhodnutí velké části respondentů na některé otázky (č. 15, 16 a 17) neodpovídat? Co z toho vyplývá pro výsledky výzkumu? A jak bychom mohli zvýšit ochotu odpovídat na takto citlivé otázky?</p> <p>Odkud máte informaci, že na pedagogických fakultách neexistuje dostatečná výuka budoucích učitelů v oblasti zvládání patologických projevů žáka, jak uvádíte na straně 76?</p>						
<b>Celkové hodnocení*</b>						
				C		
Datum:			Podpis:			

\* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.