



## Posudek bakalářské práce

Jméno studenta:

Jana RUDOLECKÁ, DiS.

Vedoucí/oponent BP:

Ing. Eva Heczková, Ph.D.

Ak. rok:

2015 - 2016

Téma BP:

Aktualizace vnitropodnikových směrníc společnosti XY, a.s.

Kritéria hodnocení:		Počet bodů (0 – 10)
1	Náročnost tématu práce	6
2	Splnění cílů práce	3
3	Teoretická část práce	4
4	Praktická část práce (analytická část)	3
5	Praktická část práce (řešící část)	4
6	Formální úroveň práce	5
<b>CELKOVÝ POČET BODŮ (0 – 60)</b>		<b>25</b>

### Hodnocení jednotlivých kritérií:

0 bodů	<b>nesplněno</b> (odpovídá stupni „F“ podle ECTS)
1 – 2 body	<b>splněno pouze na úrovni základních požadavků</b> (odpovídá stupni „E“ podle ECTS)
3 – 4 body	<b>splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky</b> (odpovídá stupni „D“ podle ECTS)
5 – 6 bodů	<b>splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky</b> (odpovídá stupni „C“ podle ECTS)
7 – 8 bodů	<b>splněno zcela bez výhrad</b> (odpovídá stupni „B“ podle ECTS)
9 – 10 bodů	<b>splněno nadstandardně</b> (odpovídá stupni „A“ podle ECTS)

### Připomínky k práci:

**1 – Náročnost tématu práce** – práce zcela jistě vyplývá ze studovaného oboru, teoretické i praktické informační zdroje jsou běžně k dispozici.

**2 – Splnění cílů práce** – cíl práce je vymezen v Úvodu, splnění je jen částečné.

**3 – Teoretická část práce** – Seznam použité literatury obsahuje dostačující počet pramenů, ale orientace v něm je velmi obtížná (vzhledem k nejasnému uvedení základních informací). Publikace nepatří k aktuálním, lze se tedy setkat s neodpovídající terminologií a neexistujícími právními prameny. Citace a odkazy nejsou vždy v souladu s požadavky Metodického pokynu pro vypracování BP. Není soulad mezi prameny uvedenými v textu a v Seznamu použité literatury. V práci chybí originální text v angličtině. Teoretická část představuje jen velmi stručný pohled na vnitropodnikové směrnice.

**4 – Praktická část práce (AČ)** – analytická část je zřejmě představována kapitolou 4.1, není však analýzou stávajících směrnic, směrnice neanalyzuje. Jsou zde nejasnosti – např. naznačení v obsahu směrnice v kapitole 4.1.1 není v nesouladu s P I, neodpovídá ani terminologie; při účtování darů je rozdílnost ve směrnici a v účtovém rozvrhu; nebo účtový rozvrh obsahuje účet 555 – Komplexní náklady příštích období, ale směrnice a účtový rozvrh neobsahují další potřebný účet; atd. Zásadním nedostatkem je popis jiných vnitropodnikových směrnic, než o kterých je pak uvažováno v kapitole 5.

**5 – Praktická část práce (ŘČ)** – řešící část je zcela nejasná vzhledem k analytické části BP. Formulace některých myšlenek v této kapitole je nejasná. Uváděné účtovací předpisy nejsou mnohdy správně, není vhodné uvádět v textu jen čísla účtů, zvláště máme-li na mysli význam a použití směrnic. Např. v Tab. 5 jsou také faktické chyby, je celkem nelogické, že jsou chyby i v P II, atd. Není provázanost mezi vnitropodnikovými směrnicemi - chybí např. analytická evidence DPH, ale na str. 53 analytika je; ve směrnici na str. 56 zřejmě chybí účtovací předpisy nebo alespoň odkaz na jinou vnitropodnikovou směrnici; není uvedeno, co se rozumí „úbytkem v rámci norem“, kde je uvedena norma nebo alespoň odkaz na ni; atd. Celkově není patrné, co obsahovala původní směrnice a co je aktualizováno, ani kapitola Doporučení toto nepředstavuje. Lze říci, že takto vytvořené směrnice mohou jen obtížně plnit svou funkci.

**6 – Formální úroveň práce** – text BP je doplněn tabulkami a obrázky, nejsou označeny, případně označení neodpovídá MP. Některé formulace jsou nejasné, logická návaznost kapitol není vhodná. Je využita neaktuální terminologie. SPL neodpovídá MP.

### Otázky k obhajobě:

1. Vysvětlíte nejasnosti v BP uvedené v tomto posudku.
2. Vysvětlíte větu na str. 37 – „Zásoby se oceňují v pořizovacích cenách.....“.
3. Co vyjadřuje Spojovací účet – má nějaké číslo?
4. Tab. 3 – vysvětlíte část 4. – podle účetních dokladů, včetně DPH.
5. Tab. 5 – vysvětlíte význam 3. části, zároveň naznačte konkrétní použití 388 – Dohadný účet aktivní ve sledované společnosti a 389 – Dohadný účet pasivní. Z dostupných zpráv v masmédiích je zřejmé, že se o jeho stav zajímá i zřizovatel.....

BP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG/Portál. Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že BP není plagiát.

Práce splňuje kritéria pro obhajobu BP.

Práce nesplňuje kritéria pro obhajobu BP (minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body).

Ve Zlíně dne: 25. srpna 2016



*Ern Havelan*

.....  
podpis hodnotitele BP