

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE						
Jméno a příjmení studenta	Martin Němeček					
Název práce	Deskripce a evaluace podnikového vzdělávání v Českém statistickém úřadě					
Oponent práce	Tomáš Karger					
Obor	Andragogika v profilaci na řízení lidských zdrojů v neziskové sféře					
Forma studia	Kombinovaná					
Kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS					
Formální stránka práce						
Přehlednost a členění práce	A					
Úroveň jazykového zpracování (odborná úroveň textu, gramatická a stylistická správnost)	A					
Dodržení formálních náležitostí (dodržení citační normy, úprava práce)	A					
Teoretická východiska práce						
Formulace cílů práce	A					
Analýza a syntéza problému		B				
Práce s odbornou literaturou (využití relevantních zdrojů, odbornost a aktuálnost zdrojů)	A					
Empirická část práce						
Formulace výzkumného cíle (náročnost, srozumitelnost, aktuálnost)	A					
Metodika zpracování (druh výzkumu, výzkumný soubor, použité metody a techniky zpracování)	A					
Analýza dat a interpretace dat		B				
Splnění výzkumných cílů a formulace závěrů práce	A					
Celková kvalita a přínos práce						
Kvalita, náročnost a originalita řešení zvoleného tématu	A					
Odborný přínos práce a možnost jejího praktického využití	A					
Odůvodnění hodnocení práce (silné a slabé stránky práce):						
<p>V teoretické části autor demonstruje nadprůměrný přehled v existující literatuře, na kterou odkazuje v souladu s platnou normou. Kapitole věnující se evaluaci by však prospělo terminologické projasnění – autor mohl jasně odlišit pojmy evaluace a hodnocení a vztáhnout je k obecnějšímu pojmu didaktické diagnostiky.</p> <p>V praktické části autor dokládá osvojení základních aspektů kvantitativní metodologie. Oceňuji uskutečnění předvýzkumu a jeho vyhodnocení. Výsledky analýzy jsou prezentovány jasně a jsou adekvátně využity pro posouzení platnosti jednotlivých hypotéz. Oceňuji také navazování výsledků analýzy na existující literaturu. I v této části se ale objevují menší nedostatky.</p> <p>(1) V poznámce pod čarou 12 se dozvídáme, že škála využitá v některých otázkách je nesymetrická (školní hodnocení 1 – 5), přitom v konečné verzi dotazníku je škála popsána jinak (1 – nejlepší 5 – nejhorší). Vypadá to, že jde o pozůstatek z předvýzkumu, ale to si může čtenář pouze domýšlet. Autor by měl tuto skutečnost při obhajobě vysvětlit.</p> <p>(2) Hypotéza H1 nevyplývá přímo z teoretických východisek a vysvětlení toho, proč ji autor zařadil, nalezneme až ve vyhodnocování její platnosti. Bylo by dobré vysvětlení zařadit do dřívější části, kde jsou hypotézy představeny poprvé.</p> <p>I přes uvedené nedostatky se ale autorovi podařilo naplnit cíl práce a vypracovat kvalitní text.</p>						
Otázky k obhajobě:						
<p>(1) Škála, která je použita v konečné podobě dotazníku je symetrická?</p> <p>(2) Jak je možné vysvětlit to, že existuje tak výrazný rozdíl mezi hodnocením vzdělání ve vztahu k profesnímu růstu a ve vztahu ke kariérnímu růstu?</p> <p>(3) V doporučeních pro praxi podporujete zavedení systému vzdělávání z interních zdrojů – nemůže se tím ale organizace uzavřít a vzdálit tak od ideálu otevřené učící se organizace?</p>						
Celkové hodnocení*	A					
Datum:	Podpis:					

* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.