

## Posudek oponenta diplomové práce – teoretická/praktická část

<b>Jméno a příjmení studenta</b>	<b>Tomáš Mičunek</b>
<b>Studijní program</b>	<b>N8206/Výtvarná umění</b>
<b>Obor/ateliér</b>	8206T102 Multimedia a design, ateliér Průmyslový design
<b>Forma studia</b>	<b>prezenční</b>
<b>Název práce</b>	<b>Design vermikompostéru</b>
<b>Oponent práce</b>	<b>akad. sochař Ondřej Podzimek</b>

### Teoretická část

V teoretické části práce jsou probrána základní východiska, spojená s biologickým odbouráváním organického materiálu. Objasněn je princip tvorby humusu a podmínky s tím spojené. Dále následuje poměrně přesný přehled kompostérů, včetně jejich rozřídění do tří tříd (z obchodního hlediska).

Rovněž je podán přehled procesů, které při kompostování probíhají. Autorovu znalost problematiky dokládá i podrobné srovnání druhů žížal, vhodných pro proces biologického kompostování.

Analýza dostatečně probírá základní požadavky na výrobek tohoto typu, a přesvědčivě dokumentuje autorovo zaujetí tématem. Ostatně z dřívějších konzultací je mi známo, že autor obdobný vermikompostér provozuje dlouhodobě doma a má s výrobkem tohoto zaměření vlastní praktické zkušenosti.

Z tohoto hlediska je velmi přínosné, že se diplomant nespolehl na vlastní názory a zkušenosti, nýbrž doplnil sběr dat i o dotazník. pomocí něho zjišťoval povědomí o kompostování mezi spotřebiteli. Dotazník mohl posloužit autorovi jako určité vodítko při rozhodování o prioritách při navrhování designu vermikompostéru.

### Praktická část

Podrobněji se diplomant věnuje výrobním omezením ve druhé, praktické části práce. Zde sledujeme jak analýzy tvaru s využitím různých materiálů, tak i praktické úvahy o srovnání výrobní náročnosti jednotlivých variant.

Autor prozkoumal jednotlivé návrhy nejprve v kresebných variantách, přičemž poměrně zajímavě vyzněly volně pojaté ovoidní tvary se svislou osou. Ty autor volně načrtává v kresbách a upravuje ve více tvarových variantách. Ve vlastním návrhu se však diplomant

přiklonil k válcovému tvaru, který je zjevně praktičtější z výrobního i funkčního hlediska - zajišťuje mu možnost kombinovat více pater nad sebou se shodným půdorysem.

Zejména oceňuji promyšlenost návrhu do nejmenších detailů, které se vztahují k funkčnosti. Možnost měření vlhkosti v kompostéru je inovace, která by se nepochybně uplatnila v praxi: současné klima centrálně vytápěných bytů je spíše sušší a kontrola vnitřní vlhkosti je tedy vhodným doplňkem zde umístěného zařízení.

Také práce autora s barvou zasluhuje kladné hodnocení – dva odstíny neutrální šedé jsou decentně doplněny o červený barevný akcent.

V konečném hodnocení designu vyzdvihují postup autora: na počátku bylo dokonalé seznámení s problematikou biologického kompostování, a tyto poznatky autor plně využil v návrhové fázi. Výsledný návrh není pouze ideou, nýbrž mohl by se stát zcela funkčním výrobkem.

V konečném návrhu postrádám pouze více návrhů variant spodního dílu (stojanu). Autorem zvolené řešení na čtyřech podpěrách se čtyřmi obloukovými otvory se mi jeví nadbytečně otevřené z více směrů. Při tom pouze jedno otevření je potřebné z funkčního hlediska pro přístup k vypouštěcímu kohoutu. Tvarové zkompaktnění a zjednodušení tvaru ve spodní části by přineslo větší optickou stabilitu výrobku. To bylo možno ověřit ve vizualizacích.

**Navrhuji klasifikaci B.**



Ve Zlíně dne 19. 5. 2016

Ondřej Podzimek

Pro klasifikaci použijte tuto stupnici:

A - výborně	B - velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------