

Posudek vedoucího bakalářské práce

Autor práce: Jan Spál

Název práce: „Ráj klidu nebo nebezpečí“, druhý život ve věznicích

Student siš vybral jako téma své bakalářské práce společensky i odborně velmi diskutované téma“ druhého života ve věznicích aneb „Ráj klidu nebo nebezpečí“. Cílem práce siš vytkl přiblížit a specifikovat tuto problematiku a odpovědět na otázku, zda druhý život je ráj klidu nebo nebezpečí.

Práce je správně strukturovaná do sedmi kapitol o 50 –ti stranách textu. V úvodu přehledně zavádí do problematiky s odbornou erudií praktika. Vysvětluje spojení „ráj klidu nebo nebezpečí“, a velmi dobře ukazuje na vlastních příkladech a postojích problematiku, kterou bude v práci řešit. V první kapitole autor obecně charakterizuje subjekty trestního řízení a penitenciárního snažení. V druhé kapitole se opět správně vrací k řešené problematice, klidu a nebezpečí a prezentuje vysvětlení tohoto pojmu. Vhodným způsobem fakta doplňuje svými příklady, zkušenostmi i postoji. K dokreslení používá vhodně vězeňský slang, který k této problematice patří. Podobně pokračuje i v kapitole třetí, kde ukazuje a vysvětluje „druhý život“ vězně jako zátěž i únikové vztahy. I zde je problematika správně doplněna ok vlastní příklady, zkušenosti a postřehy, které mají na vězně vliv zejména o prizonizaci, ideologizaci a sociální status. Ve čtvrté kapitole student ukazuje na poruchy chování během věznění, jejich druhy a formy, které mají správné místo při řešení a specifikaci druhého života vězňů. V šesté kapitole specifikuje tuto problematiku s pohledu vychovatele ve Vazební věznici v Ostravě. Jde o velmi dobrou sondu do chování vězněných osob včetně prezentace řad zkušeností, postřehů, které vhodně doplňují řešenou problematiku. V poslední kapitole autor nezapomíná na řešení poruch chování a jejich prevenci. V závěru student správně hodnotí naplněný cíl své bakalářské práce, a to nejen pomocí vhodné odborné literatury, ale zejména přispěním vlastních zkušeností, postřehů a postojů. Součástí předložené práce jsou i vhodně doplněné přílohy.

Práce je správně zaměřená, jazykově i stylisticky čtivá, využitelná v sociální pedagogice, což mohlo být v práci více zdůrazněno, ale je přínosná pro praktické využití ve Vězeňské službě ČR. Student správně využil konzultací i svého odborného potenciálu k řešení prezentovaného problému.

Práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji **hodnocení A – výborně**.

8. ledna 2007


PhDr. Antonín Olejníček