

UNIVERZITA TOMÁŠE BATI VE ZLÍNĚ
Fakulta managementu a ekonomiky

Posudek vedoucího bakalářské práce

Jméno studenta: *Klára Gillová*

Vedoucí BP: *Ing. David Molínek*

Ak. rok: *2015/2016*

Téma BP: *Analýza důchodového systému v ČR a možnosti přípravy na důchod*

U hodnocení kritéria 1 zohledněte náročnost tématu práce.
Při hodnocení kritérií 2-6 zohledněte následující bodování:
5 bodů – splněno velmi kvalitně, výrazně překračuje požadavky
4 body – splněno kvalitně
3 body – splněno bez výhrad
2 body – splněno s menšími nedostatky
1 body – splněno, ale s výraznými nedostatky
0 bodů – nesplněno

KRITÉRIA HODNOCENÍ	Počet bodů
1. Náročnost tématu práce:	4
a) řešená problematika je složitá	ano
b) získávání dat je náročné	částečně
c) zpracování dat je náročné	částečně
2. Cíle a metody práce:	4
a) cíle práce jsou srozumitelně formulovány	ano
b) metody zpracování práce jsou srozumitelně formulovány	ano
c) prezentované cíle práce jsou v souladu s tématem práce	ano
d) zvolené metody a postupy jsou vhodné pro naplnění cílů práce	částečně
3. Teoretická část práce:	5
a) teoretická část práce obsahuje kritickou literární rešerši	ano
b) teoretická část vychází z vhodně zvolených domácích i cizojazyčných zdrojů (s přihlédnutím k relevantnosti, aktuálnosti a typu publikací)	ano
c) teoretické zdroje v textu jsou citovány odpovídajícím způsobem	ano
4. Praktická část práce – analýza:	3
a) v analytické části práce jsou využity poznatky z teorie	ano
b) zvolené metody práce byly vhodně aplikovány	částečně
c) postup aplikace metod práce je dostatečně popsán	částečně
d) práce obsahuje souhrnné zhodnocení současného stavu	částečně
e) závěry analýz jsou dostatečně podloženy	částečně

5. Praktická část práce – řešící část:	2
a) řešící část práce navazuje na teoretické poznatky	ano
b) řešící část práce navazuje na výsledky analýz	částečně
c) návrhy jsou podloženy odpovídajícími argumenty	částečně
d) práce naplnila stanovené cíle	částečně
6. Formální úroveň práce:	3
a) text je logicky provázán	ano
b) v práci je použita správná terminologie	částečně
c) použité zdroje jsou citovány dle požadované normy	ano
d) práce má jazykovou úroveň odpovídající kvalifikační práci	částečně
e) práce má grafickou úroveň odpovídající kvalifikační práci	ano
CELKOVÝ POČET BODŮ	21

Celkové hodnocení práce a otázky k obhajobě:
(otázky uvádí vedoucí práce i oponent)

Studentka Klára Gillová zpracovala svou BP samostatně. Téma, které si vybrala, je nejen aktuální, ale také velice ožehavé. V České republice jsou lidé masírováni medií ze všech stran. Problém je, že lidé dostávají pouze polopravdy a vnímá tak informační proposat. Tato práce má výborné teoretické podklady. Praktická část však mohla být preciznější, hlavně v přesnosti navrhovaných řešení. Postrádám výpočty kombinovaného spoření a předlůhůtých či polhůtých důchodů. Až na pár nepřesností, je práce slušný základ pro budoucí zpracování diplomové práce.

Otázky:

1) V "návrhu optimálního portfolia" str. 43 uvádíte, že u penzijního připojištění při 2000Kč/m je tento produkt plně využit. Je to skutečně pravda? Jaká je měsíční úložka pro maximální využití daňových úlev a státních dotací?

2) V "návrhu optimálního portfolia" píšete o produktu penzijního připojištění se zhodnocením 3% a garantovaným nezáporným zhodnocením. Mohu si, jak navrhuje, teď jít někde sjednat tento produkt? Jaký je rozdíl mezi transformovaným a účastnickým fondem? V doporučení a závěru zase uvádíte výhodnost doplňkového penzijního spoření. Jak jste to tedy myslela?

3) U životního pojištění máte na mysli jaký konkrétní produkt? Proč zhodnocení je zde 2,4%? Pokud máte na mysli investiční životní pojištění a budete ho srovnávat s podílovými fondy (co se týče strategie), neměl by potom být potenciální procentuální výnos s podílovými fondy podobný? Kam se investují peníze u IŽP? Druhá stránka jsou poplatky, které bývají u IŽP dvojnásobné oproti podílovým fondům, takže sníží samotný výnos.

4) Jak se osobně připravujete na penzi vy?

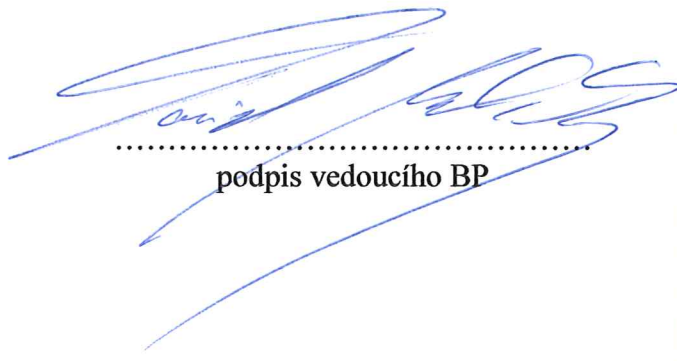
BP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG¹. Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že práce není plagiát.

Práce splňuje kritéria pro obhajobu BP².

Ve Zlíně dne 23.5.2016

¹ Vyplňuje pouze vedoucí práce, oponent práce nevyplňuje.

² Práce nespĺňuje kritéria pro obhajobu, pokud je minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body.

A handwritten signature in blue ink, consisting of several fluid, overlapping strokes. The signature is positioned above a horizontal dotted line.

.....
podpis vedoucího BP