

## POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Student: BC. KRŇANSKÁ LENKA

Oponent: doc. Ing. Vladimír VRÁB, CSc.

Studijní program: Inženýrská informatika

Studijní obor: Bezpečnostní technologie, systémy a management

Akademický rok: 2015/2016

Téma diplomové práce: Povodňový plán obce Kvasice

### Hodnocení práce:

#### Úplnost vypracování, aktuálnost a obtížnost řešeného úkolu

Studentka zpracovala práci na velmi důležité téma, jehož aktuálnost nelze direktivně hodnotit. Z hlediska vytvoření vodítka, metodiky a postupu plnění protipovodňových opatření v daném oblasti (obce Kvasice) však považují téma i obsah práce za velmi významný a přínosný.

#### Způsob a úroveň pojetí řešeného úkolu

Studentka se stanoveného zadání a zejména stanovených úkolů zhostila velmi dobře. Složitý, více oborový a provázaný proces řešení protipovodňových opatření z dlouhodobého hlediska nebo i řešení konkrétních opatření těsně před nebo v průběhu povodní a jejich postupného ústupu studentka pochopila správně, řešila jej logicky s dostatečnou mírou pro detail.

#### Úroveň zpracování tématu, přínos diplomanta

Diplomová práce je zpracována velmi dobře, bez nadbytečných kapitol. Za podstatný přínos práce studentky považují zpracování Povodňového plánu obce Kvasice, jehož obsah je dostatečně zdůvodněn obsahem práce. Jistým slabým místem zpracovaného „Plánu...“ je verifikace účelnosti nebo úplnosti struktur, objektů a personálu, se kterým plán počítá a validity jeho obsahu. Toto slabé místo však považují za objektivní podmínku současného řešení návrhu, který studentka v plném rozsahu nemohla naplnit.

Cíle a úkoly zadání studentka naplnila beze zbytku.

#### Formální náležitosti práce, chyby a omyly v technické zprávě

Práce je pro grafické stránce zpracována výborně, bez zjevných překlepů nebo gramatických a formulačních chyb. I když studentka svou práci obohatila řadou pěkných transparentních obrázků a tabulek s dostatečnou vypovídací hodnotou, nikde v textu čtenář nenalezne odkaz na daný obrázek a význam, proč v práci je. Studentka poctivě uváděla zdroje, z kterých čerpala. Ale proč obrázek v textu je, nechala již na čtenáři práce. Tento nedostatek však nepovažují za natolik závažný, aby snižoval kvalitu odvedené práce.

#### Dotazy k obhajobě

1. Uveďte Vaši představu o periodicitě případně popište algoritmus aktualizace osob a kontaktů na ně v Povodňovém plánu obce.
2. V jaké periodě předpokládáte provádění obeznámení jak uvádíte všech (str. 111) s Povodňovým plánem a úkoly v něm.

3. Stručně popište Vaši představu o verifikaci a hodnocení validity „Povodňového plánu...“, který jste navrhla.

**Závěr**

Studentka cíle a úkoly zadání splnila beze zbytku. Navrhuji práci hodnotit, podle doporučené škály hodnocení, známkou **v ý b o r n ě**.

**Celkové hodnocení práce:**

Známku uvede oponent dle svého uvážení dle klasifikační stupnice ECTS:

A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, D – uspokojivě, E – dostatečně, F – nedostatečně.

Stupeň F znamená též „nedoporučuji práci k obhajobě“.

**Předloženou diplomovou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení**

**A - výborně.**

**V případě hodnocení stupněm „F – nedostatečně“ uveďte do připomínek a slovního vyjádření hlavní nedostatky práce a důvody tohoto hodnocení.**

Datum 25.5.2016

Podpis oponenta diplomové práce

