

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Student: PLHÁKOVÁ ZUZANA

Oponent: Ing. Oldřich LUŇÁČEK, Ph.D.

Studijní program: **Inženýrská informatika**

Studijní obor: **Bezpečnostní technologie, systémy a management**

Akademický rok: **2015/2016**

Téma diplomové práce: **Bezpečnostní strategie**

Hodnocení práce:

Cílem diplomové práce Bc. Zuzany Plhákové „Bezpečnostní strategie“ bylo analyzovat problematiku bezpečnostní strategie. Pro každý stát, společnost či organizaci je prioritou, pokud je schopna si stanovit dlouhodobý plán činností zaměřený na dosažení nějakého cíle, v tomto případě bezpečnosti. V souvislosti se současným děním ve světě se jedná o problematiku velmi aktuální. Lze konstatovat, že se zpracovatelka zhostila svého úkolu dobře.

Zvolený postup při zpracování tématu lze hodnotit jako odpovídající, ale bohužel ne ve všech částech práce v odpovídající struktuře a kvalitě. Autorka si rozdělila práci do dvou základních částí. První část práce je zaměřena na popis účelu roli a obsahu bezpečnostní strategie. Dále zde měl být popsán systém a způsob zajištění bezpečnosti organizace. Do druhé části práce si zpracovatelka dala za úkol specifikovat a analyzovat základní bezpečnostní dokumenty organizací. Především si dala za cíl navrhnout a vypracovat bezpečnostní strategii organizace. Diplomová práce je dělena do kapitol, které by svým obsahem měly na sebe navazovat.

V první kapitole autorka rozebrala účel, roli a obsah bezpečnostní strategie včetně zasazení od úrovně státu až do úrovně organizace. V dalších podkapitolách se podrobněji věnovala problematice bezpečnostních zájmů a problematice bezpečnostního prostředí. Zařazení jednotlivých podkapitol (např. 1.6, 1.7, a 1.8), není přesné. Spíše by vyhovovalo jejich zařazení pod kapitolu 1.4. V kapitole 1.7 ve výčtu hrozeb autorka nezmiňuje hrozby, kterou sebe nese současná masivní imigrační vlna směřující do Evropy. Mezi hrozby nezahrnuje ani zvýšenou činnost cizích zpravodajských služeb na našem území a jejich snahy o infiltraci do české společnosti.

Bodem číslo 2 dle zadání má být analýza systému a způsobu zajištění bezpečnosti organizace. Autorka nazvala druhou kapitolu bezpečnostní strategie organizace, což je malinko zavádějící. I když asi bylo snahou autorky řešit tento bod komplexně, výsledek není na první pohled jasně zřetelný. Postrádám zde dle zadání analýzu systému a způsobu zajištění bezpečnosti organizace. Není jasné jaké prvky a procesy tvoří systém zajištění bezpečnosti organizace. A naopak je zde už uvedena kontrola způsobu zajištění bezpečnosti organizace. Kladně lze hodnotit analýzu legislativního prostředí, analýzu bezpečnostního managementu a oblastí, jež musí být vzaty do úvahy při řešení bezpečnosti organizace.

Druhá část práce začíná třetí kapitolou zaměřenou na specifikaci a analýzu základních bezpečnostních dokumentů u vybraných organizací. Autorka si vybrala dvě firmy a následně je analyzovala po jednotlivých jí zvolených oblastech. Postrádám, zda je to konečný výčet a jak

k němu autorka došla. Bc. Plháková podrobně analyzuje všechny části života firmy a prověřuje, zda a jak jsou nastaveny pravidla vedoucí k zajištění bezpečnosti v dané konkrétní oblasti. Závěrem shrnuje své poznatky z obou firem, a sumarizuje jak kladné tak záporné zjištění u každé firmy, s odkazem proč se tak děje.

Těžiště práce, kde se projevuje vlastní přínos autorky, se soustřeďuje v kapitolách 4 a 5. Nejprve zpracovatelka provedla návrh bezpečnostní strategie pro organizaci. Je nutné připomenout, že v části zaměřené na účel strategie správně autorka poukazuje na zohlednění závěrů ze strategie, které musí být následně implementovány do všech následných firemních dokumentů. S navrženou bezpečnostní strategií po jednotlivých oblastech lze souhlasit.

Finální kapitolou se jeví kapitola v pořadí pátá, které je pojmenovaná vzorová bezpečnostní strategie. Na základě dříve získaných poznatků autorka předkládá vlastní návrh bezpečnostní strategie, který má ambici komplexně pokrýt bezpečnost podniku. Autorka popisuje vlastní návrh zejména z pohledu technického zabezpečení, postrádám zde návrh autorky jak ke zlepšení stávajícího stavu a naplnění bezpečnostní strategie bude přispívat lidský činitel. Sebelepší technické řešení je vždy ovládáno člověkem, a pokud selže člověk, může selhat jakákoliv technika. Autorka neuvádí, jak při tomto technickém řešení bude například nakládáno s osobními údaji v systémech a jak bude realizována jejich ochrana. Nesouhlasím s návrhem, aby zodpovědnost za bezpečnost v organizaci byla převedena na externistu. Kladně hodnotím použití auditů pro zjištění stavu v organizaci.

Přínos Bc. Zuzany Plhákové je možno spatřit v kapitolách, kdy se aktivně zabývá řešeními dané situace a to zejména kapitoly 4 a 5. Diplomová práce je zpracována přehledně, členění kapitol a podkapitol by mohlo být strukturováno více přehledněji. Přínos diplomantky spočívá ve zpracování vlastního návrhu bezpečnostní strategie organizace.

Z hlediska formální úpravy je nutno zmínit, že práce má vcelku jednotný styl a autorka se bohužel nevyhnula gramatickým chybám. Autorka byla pečlivá při úpravě textu, taktéž při používání zkratk. Předložená diplomová práce odpovídá zadání a splňuje požadavky kladené na diplomové práce. Studentka prokázala analytické schopnosti, jakožto i schopnosti tvůrčí inženýrské práce při návrhu, a proto její diplomovou práci doporučuji k obhajobě.

V rámci obhajoby diplomové práce žádám o zodpovězení následujících otázek:

1. V kapitole 3.1.1 uvádíte, že je vedena kniha nepovolených návštěv. Většinou se na místech u vstupu organizací vede kniha návštěv, kde se musí zapisovat a následně povolovat vstup cizím osobám. Skutečně je tam kniha nepovolených návštěv?
2. Navrhujete přesunout odpovědnost na školení BOZP na zaměstnance vrátnice. Jakým způsobem toho chcete dosáhnout?
3. V práci uvádíte pojem klíčový režim, můžete jej blíže osvětlit?
4. Jak se přímo dotýká kybernetická bezpečnost ve smyslu Zákona o kybernetické bezpečnosti obou Vámi zmíněných firem?
5. V práci navrhuje přenechat řešení bezpečnosti externistovi. Můžete porovnat výhody a nevýhody zajištění bezpečnosti firmy interním firemním oddělením a externí outsourcingovou firmou?

Celkové hodnocení práce:

Známku uvede oponent dle svého uvážení dle klasifikační stupnice ECTS:

A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, D – uspokojivě, E – dostatečně, F – nedostatečně.

Stupeň F znamená též „nedoporučuji práci k obhajobě“.

Předloženou diplomovou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení

B - velmi dobře.

V případě hodnocení stupněm „F – nedostatečně“ uveďte do připomínek a slovního vyjádření hlavní nedostatky práce a důvody tohoto hodnocení.

Datum 24. 5 . 2016

Podpis oponenta diplomové práce