

Posudek vedoucího bakalářské práce

Jméno studenta: *Kupčíková Kristýna*

Vedoucí BP: *Ing. Veronika Vavrušová*

Ak. rok: *2015/2016*

Téma BP: *Analýza finanční struktury ve vybrané společnosti*

U hodnocení kritéria 1 zohledněte náročnost tématu práce.

Při hodnocení kritérií 2-6 zohledněte následující bodování:

5 bodů – splněno velmi kvalitně, výrazně překračuje požadavky

4 body – splněno kvalitně

3 body – splněno bez výhrad

2 body – splněno s menšími nedostatky

1 body – splněno, ale s výraznými nedostatky

0 bodů – nesplněno

KRITÉRIA HODNOCENÍ	Počet bodů
1. Náročnost tématu práce:	4
a) řešená problematika je složitá	částečně
b) získávání dat je náročné	částečně
c) zpracování dat je náročné	částečně
2. Cíle a metody práce:	4
a) cíle práce jsou srozumitelně formulovány	částečně
b) metody zpracování práce jsou srozumitelně formulovány	ano
c) prezentované cíle práce jsou v souladu s tématem práce	ano
d) zvolené metody a postupy jsou vhodné pro naplnění cílů práce	ano
3. Teoretická část práce:	4
a) teoretická část práce obsahuje kritickou literární rešerši	ano
b) teoretická část vychází z vhodně zvolených domácích i cizojazyčných zdrojů (s přihlédnutím k relevantnosti, aktuálnosti a typu publikací)	ano
c) teoretické zdroje v textu jsou citovány odpovídajícím způsobem	ano
4. Praktická část práce – analýza:	3
a) v analytické části práce jsou využity poznatky z teorie	ano
b) zvolené metody práce byly vhodně aplikovány	ano
c) postup aplikace metod práce je dostatečně popsán	částečně
d) práce obsahuje souhrnné zhodnocení současného stavu	ano
e) závěry analýz jsou dostatečně podloženy	částečně

5. Praktická část práce – řešící část:	3
a) řešící část práce navazuje na teoretické poznatky	ano
b) řešící část práce navazuje na výsledky analýz	částečně
c) návrhy jsou podloženy odpovídajícími argumenty	částečně
d) práce naplnila stanovené cíle	částečně
6. Formální úroveň práce:	3
a) text je logicky provázán	ano
b) v práci je použita správná terminologie	ano
c) použité zdroje jsou citovány dle požadované normy	ano
d) práce má jazykovou úroveň odpovídající kvalifikační práci	částečně
e) práce má grafickou úroveň odpovídající kvalifikační práci	ano
CELKOVÝ POČET BODŮ	21

Celkové hodnocení práce a otázky k obhajobě:
(otázky uvádí vedoucí práce i oponent)

Teoretická část práce je vhodným vstupem pro část praktickou. Využívá především knižní zdroje, a to jak české, tak zahraniční. Cíle práce jsou definovány v souladu se zadáním práce.

V praktické části jsou v logickém sledu postupně aplikovány zvolené analytické metody. Finanční strukturu společnosti studentka porovnávala s průměrem odvětví dle CZ-NACE.

Co se týče formální úrovně práce, určitě by bylo vhodnější, kdyby zobrazovaná data, ať už v tabulkách, či grafech, byla seřazena chronologicky od nejstarších. V práci opačné řazení působí zmatečně. U komentářů jednotlivých výsledků mi chybí snaha dopátrat se jejich příčiny, vesměs jsou jen porovnány s odvětvím, pomohl by např. kontext vývoje makroekonomických ukazatelů.

1. Na straně 41 píšete, že podnik v roce 2014 dosáhl ROI 2,45%, což je silně podprůměrný výsledek ve srovnání s odvětvím, kam spadá. Máte pro tento výsledek nějaké vysvětlení?

2. Na straně 45 porovnáváte jednotlivé druhy likvidity podniku. Proč se v běžné likviditě daří dosahovat doporučených hodnot a v hotovostní nikoliv?

3. V závěrečných doporučení navrhuje jako jeden z bodů, který by vedl ke zlepšení finanční struktury podniku změnu cenové politiky. V jaké smyslu?

BP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG¹. Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že práce *není* plagiát.

Práce *splňuje* kritéria pro obhajobu BP².

Ve Zlíně dne 22.5. 2016

.....
podpis vedoucího BP

¹ Vyplňuje pouze vedoucí práce, oponent práce nevyplňuje.

² Práce *nesplňuje* kritéria pro obhajobu, pokud je minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body.