

Problematika žádání a čerpání dotací ze státních fondů a fondů Evropské unie v oblasti environmentu

Jakub Březina

Bakalářská práce
2016



Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
Fakulta logistiky a krizového řízení

Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
Fakulta logistiky a krizového řízení
Ústav environmentální bezpečnosti
akademický rok: 2015/2016

ZADÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

(PROJEKTU, UMĚLECKÉHO DÍLA, UMĚLECKÉHO VÝKONU)

Jméno a příjmení: **Jakub Březina**
Osobní číslo: **L13280**
Studijní program: **B3953 Bezpečnost společnosti**
Studijní obor: **Řízení environmentálních rizik**
Forma studia: **prezenční**

Téma práce: **Problematika žádání a čerpání dotací ze státních fondů a fondů Evropské unie v oblasti environmentu**

Zásady pro vypracování:

1. Teoreticky vymezte pojmy vztahující se ke strukturální a regionální politice, k evropským strukturálním fondům, státním fondům, pojmy související s dotacemi poskytovanými obcím s ohledem na environmentální cíl regionální politiky.
2. Analyzujte problémy a překážky obcí při podávání žádostí o dotace a analyzujte problematiku čerpání z fondů EU a státních fondů se zaměřením na vybrané obce Uherskohradištského regionu.
3. Na základě výsledků analýzy posuďte úroveň čerpání dotací jednotlivých obcí se zaměřením na oblast environmentální (trvale udržitelný rozvoj, životní prostředí).



Rozsah bakalářské práce:

Rozsah příloh:

Forma zpracování bakalářské práce: **tištěná/elektronická**

Seznam odborné literatury:

[1] MAREK, Dan a Tomáš KANTOR. Příprava a řízení projektů strukturálních fondů Evropské unie. 1. vyd. Brno: Společnost pro odbornou literaturu – Barrister & Principal, 2007, 210 s. ISBN 978-80-87029-13-8.

[2] STEJSKAL, Jan a Jaroslav KOVÁRNÍK. Regionální politika a její nástroje. Vyd. 1. Praha: Portál, 2009, 212 s. ISBN 978-80-7367-588-2.

[3] WOKOUN, René. Strukturální fondy a obce I. Vyd. 1. Praha: ASPI, 2006, 146 s. ISBN 80-7357-138-2.

Další odborná literatura dle doporučení vedoucího bakalářské práce.

Vedoucí bakalářské práce:

Ing. Eva Lukášková, Ph.D.

Ústav environmentální bezpečnosti

Datum zadání bakalářské práce:

5. února 2016

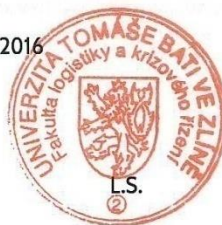
Termín odevzdání bakalářské práce:

9. května 2016

V Uherském Hradišti dne 22. února 2016



doc. RNDr. Jiří Dostál, CSc.
děkan



doc. Ing. Pavel Valášek, CSc.
ředitel


Prohlašuji, že

- beru na vědomí, že odevzdáním bakalářské práce souhlasím se zveřejněním své práce podle zákona č. 111/1998 Sb. o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), ve znění pozdějších právních předpisů, bez ohledu na výsledek obhajoby;
- beru na vědomí, že bakalářská práce bude uložena v elektronické podobě v univerzitním informačním systému dostupná k prezenčnímu nahlédnutí, že jeden výtisk bakalářské práce bude uložen v příruční knihovně Fakulty logistiky a krizového řízení Univerzity Tomáše Bati ve Zlíně a jeden výtisk bude uložen u vedoucího práce;
- byl/a jsem seznámen/a s tím, že na moji bakalářskou práci se plně vztahuje zákon č. 121/2000 Sb. o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon) ve znění pozdějších právních předpisů, zejm. § 35 odst. 3;
- beru na vědomí, že podle § 60 odst. 1 autorského zákona má UTB ve Zlíně právo na uzavření licenční smlouvy o užití školního díla v rozsahu § 12 odst. 4 autorského zákona;
- beru na vědomí, že podle § 60 odst. 2 a 3 autorského zákona mohu užít své dílo – bakalářskou práci nebo poskytnout licenci k jejímu využití jen připouští-li tak licenční smlouva uzavřená mezi mnou a Univerzitou Tomáše Bati ve Zlíně s tím, že vyrovnání případného přiměřeného příspěvku na úhradu nákladů, které byly Univerzitou Tomáše Bati ve Zlíně na vytvoření díla vynaloženy (až do jejich skutečné výše) bude rovněž předmětem této licenční smlouvy;
- beru na vědomí, že pokud bylo k vypracování bakalářské práce využito softwaru poskytnutého Univerzitou Tomáše Bati ve Zlíně nebo jinými subjekty pouze ke studijním a výzkumným účelům (tedy pouze k nekomerčnímu využití), nelze výsledky bakalářské práce využít ke komerčním účelům;
- beru na vědomí, že pokud je výstupem bakalářské práce jakýkoliv softwarový produkt, považují se za součást práce rovněž i zdrojové kódy, popř. soubory, ze kterých se projekt skládá. Neodevzdání této součásti může být důvodem k neobhájení práce.

Prohlašuji,

- že jsem na bakalářské práci pracoval samostatně a použitou literaturu jsem citoval. V případě publikace výsledků budu uveden jako spoluautor.
- že odevzdaná verze bakalářské práce a verze elektronická nahraná do IS/STAG jsou totožné.

V Uherském Hradišti dne 4. 5. 2016


.....
podpis studenta

ABSTRAKT

Bakalářská práce se zabývá problematikou týkající se žádání a čerpání dotací ze státních fondů a fondů EU v oblasti environmentu. Práce se skládá z teoretické a praktické části. Teoretická část popisuje regionální politiku EU, Evropské strukturální a investiční fondy (ESIF), dále pak minulé a současné programové období a státní fondy související s dotačními programy EU. Praktická část je postavena zejména na dotazníkovém šetření, jehož cílem je zjistit, v jaké míře obce na Uherskohradištsku čerpají dotace a jaký vliv mají případné finanční prostředky na trvale udržitelný rozvoj a životní prostředí dané obce. Dále se v praktické části nachází návrhy možných opatření pro efektivnější žádání a čerpání dotací ze státních fondů a fondů EU v oblasti environmentu.

Klíčová slova:

Evropské fondy, regionální politika EU, operační program, dotace, programové období, státní fondy

ABSTRACT

Bachelor's thesis refers to problems of applying for and drawing subsidies from state funds and EU funds in environment area. The work consists theoretical and practical part. The theoretical part describes Regional policy of the European Union, primarily are crucial European Structural and Investment Funds (ESIF), further previous and contemporary programming period and State funds connected to the EU operational programmes. The practical part is particularly based on questionnaire survey whose aim is to clarify the extent to which villages in Uherské Hradiště region draw funds and what influence have potential and financial means on sustainable development and environment of given village. Furthermore the practical part includes suggestions of possible measures for effective applying for and drawing subsidies from state funds and EU funds in environment area.

Keywords:

The European funds, Regional policy of the EU, operational programmes, subsidies, programming period, state funds.

V první řadě bych rád poděkoval vedoucí své bakalářské práce, paní Ing. Bc. Evě Lukáškové, Ph.D. za užitečné rady, kterých jsem se držel po celý čas psaní, laskavý přístup a čas věnovaný této práci.

Také děkuji paní Mgr. Martině Finkové z Euroskopu za cenné informace k dané problematice.

Závěrem děkuji své rodině a přítelkyni za neocenitelnou psychickou podporu po celou dobu psaní mé bakalářské práce.

Motto:

„Vzdělání má hořké kořínky, ale sladké ovoce.“

Aristotelés

OBSAH

ÚVOD	9
I TEORETICKÁ ČÁST	11
1 REGIONÁLNÍ POLITIKA EVROPSKÉ UNIE	12
1.1 PRINCIPY REGIONÁLNÍ (STRUKTURÁLNÍ) POLITIKY V EU	13
1.2 STRUKTURÁLNÍ A INVESTIČNÍ FONDY EVROPSKÉ UNIE.....	13
1.2.1 Členění evropských fondů.....	14
1.2.2 Ostatní finanční nástroje EU	17
1.2.3 Řízení fondů EU v České republice	17
1.2.4 Základní předpoklady pro získání finančních prostředků z EU.....	19
2 MINULÁ A SOUČASNÁ PROGRAMOVÁ OBDOBÍ V ČR	21
2.1 MINULÁ PROGRAMOVÁ OBDOBÍ	21
2.2 PROGRAMOVÉ OBDOBÍ 2014–2020.....	22
2.2.1 Změny v programovém období 2014–2020.....	23
2.2.2 Cíle programového období 2014–2020.....	24
2.2.3 Pravidlo n+3	26
2.2.4 Dohoda o partnerství	26
2.2.5 Národní operační programy	26
3 STÁTNÍ FONDY JAKO NÁSTROJE IMPLEMENTACE DOTAČNÍCH PROGRAMŮ EU	30
3.1 STÁTNÍ FOND ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ.....	30
3.2 NÁRODNÍ PROGRAM ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ	31
3.3 STÁTNÍ ZEMĚDĚLSKÝ INTERVENČNÍ FOND.....	33
4 ZHODNOCENÍ TEORETICKÉ ČÁSTI	34
5 CÍL PRÁCE A POUŽITÉ METODY	35
II PRAKTICKÁ ČÁST	38
6 DOTAZNÍKOVÉ ŠETŘENÍ NA TÉMA „ŽÁDÁNÍ A ČERPÁNÍ DOTACÍ ZE STÁTNÍCH FONDŮ A FONDŮ EU V OBLASTI ENVIRONMENTU U VYBRANÝCH OBCÍ“	39
6.1 OBECNÉ INFORMACE O OBCI A O OSOBE VYPLŇUJÍCÍ DOTAZNÍK	39
6.2 VYHODNOCENÍ ODPOVĚDÍ NA SPOLEČNÉ OTÁZKY	40
6.3 VYHODNOCENÍ ODPOVĚDÍ NA OTÁZKY PRO OBCE NEČERPAJÍCÍ DOTACE.	47
6.4 VYHODNOCENÍ ODPOVĚDÍ NA OTÁZKY PRO OBCE ČERPAJÍCÍ DOTACE.	49
7 CELKOVÉ ZHODNOCENÍ DOTAZNÍKOVÉHO ŠETŘENÍ	57
7.1 MOŽNÉ PŘÍČINY VYLOUČENÍ NEBO ZAMÍTNUTÍ ŽÁDOSTÍ O DOTACE	59
7.1.1 Obecné chyby.....	59
7.1.2 Administrativní chyby.....	60
7.1.3 Nedostatečné bodového ohodnocení projektu	61
7.1.4 Nízká alokace finančních prostředků	61
7.1.5 Přetlak žádostí	62
7.2 MOŽNÉ DŮVODY NEPODÁVÁNÍ ŽÁDOSTÍ O DOTACE.....	62
7.2.1 Byrokratická zátěž.....	63
7.2.2 Korupce	63

7.2.3	Pochybení při využití dotací.....	64
8	NÁVRHY MOŽNÝCH OPATŘENÍ PRO EFEKTIVNĚJŠÍ ŽADÁNÍ A ČERPÁNÍ DOTACÍ V OBLASTI ENVIRONMENTU	66
8.1	ZPROSTŘEDKOVATELSKÁ A PORADENSKÁ ČINNOST	66
8.2	FÁZOVÁNÍ PROJEKTŮ.....	68
8.3	PROGRAM MS2014+	69
8.4	PROPAGACE A REKLAMA	70
	ZÁVĚR	71
	SEZNAM POUŽITÉ LITERATURY.....	73
	SEZNAM POUŽITÝCH SYMBOLŮ A ZKRATEK.....	80
	SEZNAM OBRÁZKŮ	84
	SEZNAM TABULEK.....	85
	SEZNAM GRAFŮ	86
	SEZNAM PŘÍLOH.....	87

ÚVOD

Bakalářská práce bude pojednávat o problematice žádání a čerpání dotací ze státních fondů a fondů EU v oblasti environmentu. Jedná se o mnou zvolené téma, které jsem si vybral na základě svého uvážení. Dané téma jsem si zvolil zejména proto, že se jedná o velice aktuální záležitost, jelikož se Česká republika nyní nachází celkově už ve třetím programovém období, přesněji v programovém období 2014–2020. Dalším důvodem byl můj osobní zájem a možnost získat potřebné informace z dobře dostupných zdrojů. Posledním důvodem je moje domněnka, že by mi mohla bakalářská práce pomoci k nalezení pracovní příležitosti související s danou problematikou.

I když se na první pohled může zdát, že již zmíněná problematika nesouvisí s oborem, který studuji, je tomu právě naopak. Když v roce 2004 vstoupila Česká republika do Evropské unie, naskytla se jí velká možnost čerpat finanční prostředky pomocí evropských fondů a byla by velká chyba promarnit tuto finanční spoluúčasť ze strany Evropské unie. Prostředky mohou zlepšit širokou škálu aktivit v různých oblastech, např. napomáhají zvyšovat konkurenceschopnost, snižovat nezaměstnanost, zlepšovat životní úroveň, zvyšovat kvalitu životního prostředí a mnoho dalších. Právě oblast životního prostředí je pro Evropskou unii jedna z nejdůležitějších, jelikož bez přírody by život na Zemi neexistoval.

Primárním cílem bakalářská práce bude posoudit úroveň čerpání dotací z evropských a státních fondů v oblasti environmentu na vybraných obcích Uherskohradištského regionu. Sekundárním cílem bude analyzovat problémy a překážky obcí při podávání žádostí o dotace. Mezi dílčí cíle bude patřit výčet možných příčin vyloučení nebo zamítnutí žádostí o dotace, definování možných důvodů, kvůli kterým obce nepodávají žádosti o dotace, návrh možných opatření pro efektivnější žádání a čerpání dotací a v neposlední řadě teoretické vymezení pojmů vztahující se k dané problematice.

Primární a sekundární cíl bude vyhotoven na základě analýzy dotazníkového šetření, které bylo rozesláno všem obcím nacházejícím se na území Uherskohradištského okresu. Dílčí cíle budou zhotoveny na základě analýzy dotazníků ale i za pomoci externích zdrojů a možná opatření budou navrženy na základě vlastního uvážení. Teoretické vymezení pojmů se bude opírat o knižní publikace od autorů, jako jsou např. Stejskal, Wokoun, Tauer, Žítek a dalších, a o informace z oficiálních webových stránek daných orgánů.

Bakalářská práce bude rozdělena na teoretickou a praktickou část. V první kapitole teoretické části bude podrobně popsána regionální politika EU a její principy, dále Evropské

strukturální a investiční fondy, ostatní finanční nástroje EU, řízení fondů EU v České republice a poslední podkapitola bude stručně vymezovat základní předpoklady pro získání finančních prostředků z EU. Ve druhé kapitole budou okrajově popsána minulá programová období, které proběhly v letech 2004–2006 a 2007–2013. Kladen důraz bude především na současné programové období 2014–2020, jenž potvrzuje respektive až do roku 2023 díky pravidlu n+3.

V podkapitolách budou uvedeny radikální změny a primární cíle nového programového období, vysvětlení pojmu n+3, dále stručně vysvětlena Dohoda o partnerství, zmíněny všechny Národní operační programy a důkladně rozebrány tři operační programy, které úzce souvisí se životním prostředím. Třetí kapitola teoretické části bude věnována státním fondům jakožto nástrojům implementace dotačních programů EU. Bude zde definován Státní zemědělský intervenční fond a Státní fond životního prostředí, do kterého patří Národní program Životního prostředí. Na samotném konci teoretické části se bude nacházet zhodnocení celé kapitoly, cíl práce a použité metody v praktické části bakalářské práce.

Praktická část se bude skládat ze tří kapitol. První kapitola bude pojednávat o samotném vyhodnocení dotazníkového šetření. Další kapitola se bude zabývat celkovým zhodnocením dotazníkového šetření, kde budou zmíněny možné příčiny vyloučení nebo zamítnutí žádostí o dotace a definovány možné důvody nepodávání žádostí o dotace. V poslední kapitole bakalářské práce budou nastíněny návrhy možných opatření pro efektivnější žádání a čerpání dotací. Především bude zmíněna zprostředkovatelská a poradenská činnost, dále tzv. fáze projektů, což je zvláštní typ čerpání dotací, využití a výhody nového monitorovacího systému MS2014+, propagace a reklama, která může mít pozitivní vliv na případné budoucí žadatele.

I. TEORETICKÁ ČÁST

1 REGIONÁLNÍ POLITIKA EVROPSKÉ UNIE

Jednotlivé regiony v konkrétním státě Evropské unie jsou velice rozdílné zejména po sociálně-ekonomické stránce. Značné rozdíly mohou podstatně ovlivňovat celkový hospodářský rozvoj daného státu. Aby se minimalizovaly rizika těchto rozdílů, které mají dopad na celkový hospodářský rozvoj a naopak se zvýšila konkurenceschopnost regionální a národní ekonomiky, vlády v mnoha zemích začaly prosazovat tzv. regionální politiku. [2]

Ve Smlouvě o fungování Evropské unie je deklarováno, že „*Unie se především zaměří na snižování rozdílů mezi úrovní rozvoje různých regionů a na snížení zaostalosti nejvíce znevýhodněných regionů. V rámci dotyčných regionů je zvláštní pozornost věnována venkovským oblastem, oblastem postiženým průmyslovými přeměnami a regionům, které jsou závažně a trvale znevýhodněny přírodními nebo demografickými podmínkami, jako jsou například nejsevernější regiony s velmi nízkou hustotou obyvatelstva a ostrovní, přeshraniční a horské regiony.*“ [21, s. 81]

Solidarita a soudržnost jsou dvě základní hodnoty, ze kterých regionální politika EU vychází. Solidaritu si můžeme představit jako pomoc občanům a regionům, které jsou sociálně nebo hospodářsky znevýhodněni v porovnání s průměrnou situací členských zemí. Soudržnost je pak skutečnost, že pro všechny zúčastněné představuje snižování rozdílů výhodu. Regionální politika, která si klade za svůj primární cíl regulaci a snižování regionálních disparit členských zemí, má významnou pozici i v celkové politice EU, což dokazuje fakt, že se tato politika dlouhodobě umísťuje na druhém místě hned za společnou zemědělskou politikou z hlediska finančních prostředků, které jsou vynaloženy na zabezpečení svých cílů. [2]

Regionální politika EU je rozlišována na tři základní úrovně. Patří mezi ně:

- nadnárodní – provádí ji přímo EU relativně nezávisle,
- národní – provádějí ji jednotlivé členské země, které zároveň přijímají některá společná pravidla,
- regionální – její pozice je dlouhodobě posilována, existuje ve většině zemí.

Na nadnárodní úrovni jsou nositeli regionální politiky Evropská komise a další evropské instituce. Vlády, ministerstva a ostatní orgány státní správy příslušného státu jsou nositeli na národní úrovni a nositeli na regionální úrovni jsou zejména orgány územní samosprávy a v neposlední řadě jsou jimi takzvaní klíčoví aktéři, to znamená instituce, podniky a pod-

nikatelé. Mezi nejdůležitější nástroje regionální politiky můžeme především zařadit strukturální fondy a Kohezní fond, iniciativy společenství a popřípadě předvstupní nástroje. [2]

1.1 Principy regionální (strukturální) politiky v EU

Základní principy jsou důležitým faktorem při financování jednotlivých projektů, ze kterých regionální politika a využívání strukturálních fondů vycházejí. Mezi tyto principy se řadí:

- **Solidarity** – do společného rozpočtu přispívají všechny státy, zejména pak hospodářsky vyspělejší státy, které tak nepřímo financují méně vyspělé státy.
- **Subsidiarity** – vyjadřuje nezbytnost realizace jednotlivých cílů, které se mají odehrávat na co nejnižší možné úrovni. Tento princip je definován v Maastrichtské smlouvě.
- **Koncentrace** – jedná se o snahu směřovat prostředky do problémových regionů, aby se dosáhlo nejefektivnějšímu možnému užítku; prostředky jsou poskytnuty na projekty podle předem vytyčených cílů.
- **Partnerství** – tento princip dbá na úzkou horizontální a vertikální spolupráci mezi orgány na veškerých úrovních, které rozhodují o rozmístování finančních prostředků ze strukturálních fondů.
- **Programování** – udává časový plán pro alokaci prostředků, tzn., že vlády jednotlivých členských zemí jsou pověřeny zpracováváním víceletých a víceoborových programů, podle kterých je poskytována pomoc z fondů. [2]
- **Adicionality** – stanovuje, že finanční prostředky vynaložené ze společného rozpočtu EU mají pouze doplňovat ostatní veřejné výdaje a nikoli je nahrazovat, přitom výdaje členských států se nesmějí snižovat. [3]
- **Monitorování a vyhodnocování** – slouží k průběžnému sledování a vyhodnocování prováděných opatření a celkové efektivnosti vynaložených prostředků. Před schválením projektu je vyžadováno podrobné hodnocení jeho dopadů, poté následuje průběžné monitorování realizace projektu a nakonec zhodnocení skutečných přínosů projektu. [2]

1.2 Strukturální a investiční fondy Evropské unie

Hlavními nástroji strukturální politiky jsou kromě tzv. národních zdrojů i strukturální fondy. Zdrojem těchto fondů jsou příspěvky, které se nachází ve společném rozpočtu společenství, do kterého všechny členské země přispívají. Z celkového rozpočtu EU činí podíl pro regionální politiku okolo 35 %. Dohromady je zřízeno pět základních fondů, z nichž členské státy čerpají finanční prostředky. Důležité je také zmínit, že Fond soudržnosti někdy též označován jako Kohezní fond nepatří mezi strukturální fondy. Fond solidarity a Evropský fond pro přizpůsobení se globalizaci řadíme do ostatních fondů. [2]

Aby evropské strukturální a investiční fondy dosáhly maximální účinnosti (fondy ESI, které zahrnují finanční nástroje v oblasti politiky soudržnosti, regionálního rozvoje, rozvoje venkova a rybolovu) bylo přijato 17. prosince 2013 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1303/2013 o společných ustanoveních. Toto nařízení stanoví společný soubor pravidel, který se vztahuje na všechny strukturální a investiční fondy, včetně ustanovení o podmínkách, přezkumu výkonnosti, opatřeních v oblasti monitorování, podávání zpráv, hodnocení a o pravidlech způsobilosti. [30] Dá se tedy říci, že účelem strukturálních fondů je podpora hospodářské a sociální soudržnosti v rámci Evropské unie – tzn. snížení regionálních disparit v rámci členských států a mezi nimi. [6]

1.2.1 Členění evropských fondů

Evropský fond pro regionální rozvoj (European Regional Development Fund – ERDF) byl založen v roce 1795 a od roku 1988 je integrován do regionální politiky, aby poskytl finanční podporu programům v znevýhodněných regionech. Jedná se o jeden z nejdůležitějších fondů, protože jeho hlavním cílem je odstranit regionální nerovnosti, posílit rozvoj a konverzi regionů. Dále si klade za cíl vytvářet nová perspektivní pracovní místa a to za pomoci konkurenceschopného a udržitelného rozvoje, uplatňováním produktivních investic, zdokonalením dopravní, vzdělávací, sociální a zdravotní infrastruktury, podpory malých a středních podniků a v neposlední řadě investic do životního prostředí. Co se týče prostředků, kterými financuje různé programy, jde o nejvýznamnější a největší strukturální fond. [3]

Evropský sociální fond (European Social Fund – ESF) byl založen díky Římské smlouvě v roce 1960 a tímto se označuje za nejstarší ze všech strukturálních fondů. V současné době se jedná o hlavní nástroj sociální politiky a politiky nezaměstnanosti EU. [1] Hlavním cílem tohoto fondu je podporovat zaměstnanost a rozvíjet pracovní příležitosti. Dále podporuje opatření pro rozvoj lidských zdrojů, rovné příležitosti pro muže a ženy a hospodářskou i sociální soudržnost. ESF je prioritním finančním nástrojem pro investice do lidí v EU.

ESF pomáhá rozvíjet schopnosti a dovednosti lidí aby měli poté větší šanci se lépe uplatnit v budoucím zaměstnání. Okolo 10 mld. EUR investuje tento fond do svých občanů ve všech členských zemích, což představuje 10 % z celkového rozpočtu Evropské unie. ESF používá finanční prostředky na všechny oblasti Evropské unie. Je přirozené, že více peněz putuje do nejpotřebnějších regionů a členských států, které tak dostanou tři čtvrtiny všech

finančních prostředků. Podporu však nevyžadují jen lidé v chudších regionech. Připravit se na trh práce potřebují lidé v celé Evropské unii, proto Evropský sociální fond podporuje lidi ve všech částech Evropské unie. [46]

Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova (European Agricultural Fund for Rural Development – EAFRD). Jedná se o důležitý finanční nástroj na podporu rozvoje venkova, který je součástí společné zemědělské politiky (SZP). [52] Finanční prostředky z EAFRD slouží zejména ke zvýšení konkurenceschopnosti zemědělství, lesnictví a potravinářství dále pak ke zlepšení životního prostředí a krajiny. Mezi poslední aktivity patří například zkvalitňování života ve venkovských oblastech a diverzifikace hospodářství venkova. [54] V České republice jsou z EAFRD poskytovány finanční prostředky na projekty předložené do tzv. Programu rozvoje venkova ČR, jehož správním orgánem je Ministerstvo zemědělství ČR a zprostředkujícím činitelem je Státní zemědělský intervenční fond. [13]

Evropský námořní a rybářský fond (European Maritime and Fisheries Fund – EMFF). V prosinci 2011 předložila Evropská komise svůj návrh na reformu společné rybářské politiky EU a v prosinci téhož roku navrhla nový fond pro Evropskou námořní a rybářskou politiku pro období 2014–2020. Tento fond nese název Evropský rybářský a námořní fond (EMFF). [14] EMFF navazuje na Evropský rybářský fond v programovacím období 2007–2013.

Cílem EMFF je pomoci rybářům přejít na udržitelný rybolov, podpořit pobřežní komunity v diverzifikaci ekonomiky, financovat projekty, jež zvyšují kvalitu života na území evropských pobřeží, čímž se tímto v daných oblastech vytvářejí nové pracovní příležitosti a v neposlední řadě se EMFF snaží zvyšovat dostupnost finančních prostředků. [15] České republice jsou z EMFF poskytovány finance prostřednictvím tzv. Operačního programu Rybářství 2014–2020 stejně tak jako v předchozím programovacím období 2007–2013. Ministerstvo zemědělství ČR je správním orgánem tohoto fondu a Státní zemědělský intervenční fond je opět, jako u předchozího fondu, na pozici zprostředkovatele. [13]

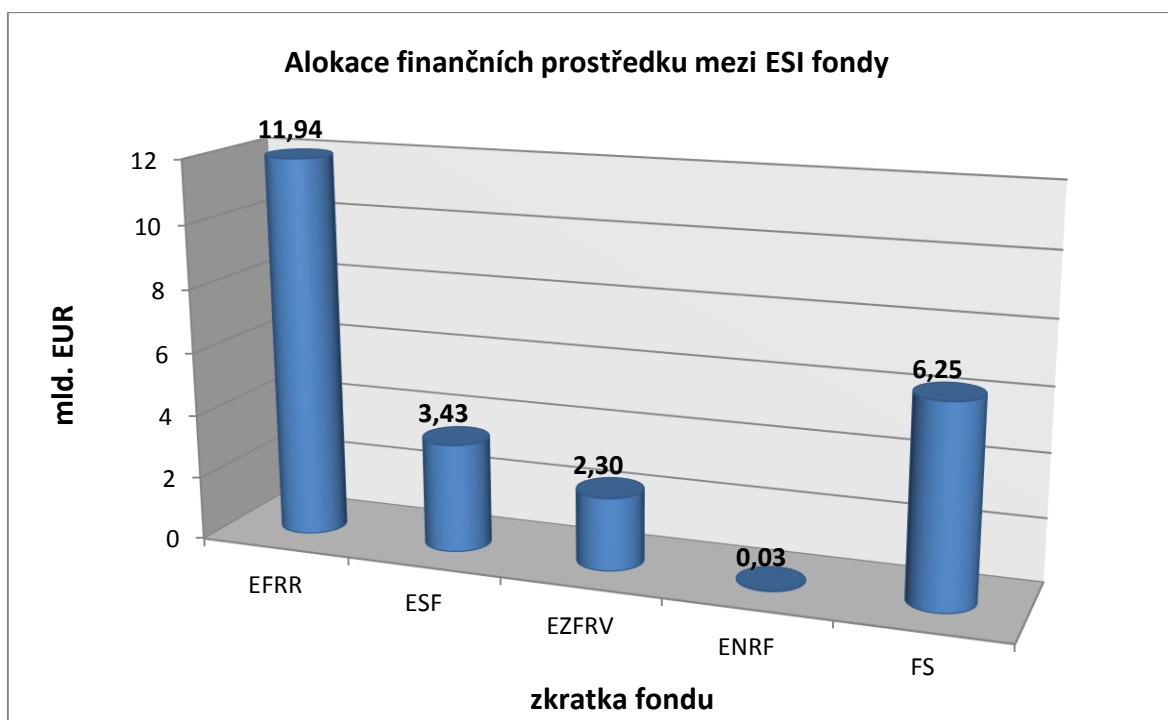
Fond soudržnosti – Kohezní fond (Cohesion Fund – CF) byl založen v roce 1993 a slouží k pomoci minimalizovat problémy, které úzce souvisejí se vznikem hospodářské a měnové unie. [1] Je ustanoven Smlouvou o Evropské unii, ve které je deklarováno, že Fond soudržnosti „poskytne finanční příspěvky Společenství na projekty v oblasti životního prostředí a transevropských sítí v členských státech, jejichž HDP na hlavu je nižší, než je 90 % průměru dosahovaného ve Společenství, a které uskutečňují program pro splnění podmínek

hospodářské konvergence stanovených v článku 104c této smlouvy,“. [55, s. 123] Pro období 2014–2020 je alokováno 63,4 mld. EUR na činnosti, jako je:

- podpora infrastruktury v rámci Nástroje pro propojení Evropy,
- podpora energetiky nebo dopravy,
- podpora využívání energie z obnovitelných zdrojů,
- rozvoj železniční dopravy,
- podpora intermodální dopravy,
- posílení veřejné dopravy atd.

Kohezní fond nyní podléhá stejným pravidlům programování, řízení a monitorování jako u fondů ERDF a ESF, které upravuje Nařízení o společných ustanoveních. [18] Z tohoto fondu mohou čerpat členské státy jako je Bulharsko, Chorvatsko, Kypr, Česká republika, Estonsko, Řecko, Maďarsko, Lotyšsko, Litva, Malta, Polsko, Portugalsko, Rumunsko, Slovensko a Slovinsko. [9]

Graf č. 1: Rozčlenění finančních prostředků pro ČR v programovém období 2014–2020 mezi ESI fondy



Zdroj: http://www.strukturalni-fondy.cz/getmedia/be08c4f1-ff33-4eb4-9e8c-d0b69ba4555c/ESI_fondy_v_kostce_ISBN-web.pdf?width=0&height=0 [vlastní zpracování]

1.2.2 Ostatní finanční nástroje EU

Fond solidarity Evropské unie (European Union Solidarity Fund – EUSF) byl zřízen z důvodu rychlé finanční pomoci zasaženým regionům v případě neočekávané přírodní katastrofy. Jedná se o jeden ze způsobů solidarity mezi členskými zeměmi a regiony. Největším podnětem k založení Fondu solidarity byly rozsáhlé povodně v zemích střední Evropy, které se odehrály v létě roku 2002. Od těchto událostí se fondu podařilo pomoci již 24 různým evropským zemím, které byly doposud obdařeny částkou přesahující 3,7 mld. EUR. Fond solidarity byl využit už při více než 70 katastrofách, zejména se jednalo o katastrofy typu záplav, lesního požáru, zemětřesení a období katastrofálního sucha. [19]

Evropský fond pro přizpůsobení se globalizaci (European Globalisation Adjustment Fund – EGF) slouží převážně jako pomoc lidem, kteří přišli o zaměstnání v důsledku velkých strukturálních změn v celosvětovém obchodu souvisejících s globalizací. Jako příklad můžeme zmínit přesunutí provozu firmy mimo EU či ukončení činnosti, vzhledem ke globální hospodářské a finanční krizi. V programovacím období 2014–2020 je možno každoročně využít finanční podpory až ve výši 150 mil. EUR. Až 60 % nákladů na projekty může být poskytnuto z tohoto fondu. Tyto projekty jsou zaměřené na pomoc při hledání nového zaměstnání, vzdělávání, rekvalifikaci, odborné zaškolení, poradenství v oblasti profesionálního rozvoje, podnikání či založení vlastní firmy.

Z fondu není možné čerpat finanční prostředky pro zaopatření sociálního zabezpečení (důchody nebo dávky v nezaměstnanosti). Hlavním rozdílem mezi EGF a strukturálními fondy je ten, že evropské strukturální fondy se zaměřují převážně na strategické dlouhodobé cíle, naopak EGF soustředí svoji činnost na jednorázovou podporu pro nezaměstnané, kterou je možno využít pouze v určitém časovém horizontu. [20]

1.2.3 Řízení fondů EU v České republice

Pro dosažení finančních prostředků z fondů EU v ČR, se na konkrétní projekt participuje několik subjektů. Tyto subjekty jsou rozděleny podle funkčnosti na subjekty na národní úrovni (společné pro všechny operační programy) a subjekty na úrovni operačních programů (určeny pouze pro jeden operační program). [4]

Subjekty na národní úrovni

Národní orgán pro koordinaci (NOK)

Roli Národního orgánu pro koordinaci plní Ministerstvo pro místní rozvoj (MMR) ČR na základě usnesení vlády ČR č. 198 z 22. února 2006 a č. 448 z 12. června 2013. [25] Podle Žitka je NOK „*zastřešujícím orgánem pro všechny operační programy v České republice financované ze strukturálních fondů a Fondu soudržnosti.*“ [4, s. 67] NOK zodpovídá za vedení a koordinaci realizace a naplňování stanovených cílů Národního strategického referenčního rámce (NSRR) pro programové období 2007–2013 a Dohody o partnerství pro programové období 2014–2020 v ČR. [25]

Mezi hlavní aktivity NOK patří zejména sledování implementace NSRR a operačních programů, dohlížení na všechny aktivity, které spadají mezi úkoly řídicích orgánů OP, vydávání pokynů a metodik v oblastech řízení [4], zabezpečení řízení Dohody o partnerství na národní úrovni, spravování monitorovacího systému MS2014+ a mnoho dalších nezbytných činností. [29]

Monitorovací výbor NSRR – Řídící a koordinační výbor (ŘKV)

Řídící a koordinační výbor byl zřízen usnesením vlády č. 1180 ze dne 22. října 2007 na základě §18 zákona č. 248/ 2000 Sb., o podpoře regionálního rozvoje za účelem koordinace pomoci poskytované Evropskými společenstvími na úrovni státu. [26] Prioritní funkcí ŘKV je zabezpečit aby, do průběhu přípravy a realizace kohezní politiky (politika hospodářské, sociální a územní soudržnosti) v České republice, byli zapojeni všichni důležití činitelé. [4]

Platební a certifikační orgán (PCO) – Národní fond

Platební a certifikační orgán má za primární úkol se zodpovědně starat o plynulý tok finančních prostředků poskytnutých České republice z ESI fondů (ESIF) a certifikaci výdajů v souladu s čl. 126 Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1303/2013 ze dne 17. prosince 2013 o společných ustanoveních o „ESI fondech“, o obecných ustanoveních o Evropském fondu pro regionální rozvoj, Evropském sociálním fondu, Fondu soudržnosti a Evropském námořním a rybářském fondu a o zrušení nařízení Rady (ES) č. 1083/2006. [27] „*Funkci platebního a certifikačního orgánu zajišťuje Národní fond Ministerstva financí.*“ [4, s. 68] PCO dále vykonává činnosti: přijímá platby z Evropské komise (EK), certifikuje vynaložené výdaje a vypracovává certifikát o vynaložených výdajích, který za-

sílá spolu s žádostí o průběžnou platbu nebo závěrečnou platbu EK, vrací nevyužité prostředky EK, monitoruje čerpání alokací prostředků z rozpočtu EU, předkládá auditnímu orgánu (AO) manuály postupů Platebního a certifikačního orgánu apod. [28]

Auditní orgán (AO) – Centrální harmonizační jednotka pro finanční kontrolu

V roli AO je Centrální harmonizační jednotka pro finanční kontrolu, která je funkčně nezávislá na řídicích orgánech a na PCO. Žitek ve své knize uvádí, že „*Hlavním úkolem orgánu je provádět audit k ověření účinného fungování řídicího a kontrolního systému implementace podpory ze SF a CF.*“ [4, s. 69]

Subjekty na úrovni operačních programů

Na této úrovni je každý operační program řízen vlastními subjekty, jak už bylo výše zmíněno. Řadíme sem řídicí orgán, zprostředkující subjekt, Monitorovací výbor operačního programu, platební a certifikační orgán a auditní orgán. U tematických OP jsou řídicími orgány oborová ministerstva, zatímco u regionálních OP to jsou regionální rady regionu soudržnosti. [4]

1.2.4 Základní předpoklady pro získání finančních prostředků z EU

O podporu EU může žádat oprávněný žadatel, který je uveden ve znění operačních programů. Je pravidlem, že pro každou oblast podpory jsou vymezeni obecní žadatelé, jako jsou například kraje, obce, FO, malé a střední podniky, neziskové organizace, vysoké školy atp. Základním identifikátorem žadatele je jeho IČO. Přesnější podmínky jsou pak zahrnuty v konkrétní výzvě u dané oblasti podpory nebo v příručkách pro žadatele. Například u firem jsou striktně definována různá omezení: maximální počet zaměstnanců, maximální velikost obratu, délka fungování firmy na trhu, druh Klasifikace ekonomických činností (CZ-NACE) apod. Finanční prostředky je možné získat na investiční i neinvestiční projekty, které jsou cílené do oblasti jako například Ochrana životního prostředí, Rozvoj měst a obcí, Rozvoj dopravy a dopravní infrastruktury, Rozvoj cestovního ruchu, Podpora podnikání a mnoho dalších. [5]

Způsob žádání

Žádost o čerpání finančních prostředků ze SF je formalizovaný dokument – projekt, jehož vyhotovení se řídí pravidly a náležitostmi, která určila Evropská komise a které vypracovaly řídicí orgány České republiky do metodických pokynů. Jednotlivé metodické pokyny

2 MINULÁ A SOUČASNÁ PROGRAMOVÁ OBDOBÍ V ČR

Regionální a strukturální cíle jsou koncipovány v rámci sedmiletých cyklů tzv. programových období. Tyto cíle jsou realizovány Evropskou unií. Před začátkem nového cyklu musí členské země vypracovat programové dokumenty, které definují prioritní cíle a rozpočet pro další cyklus. Česká republika vstoupila do EU v roce 2004, proto její první programové období trvalo pouze dva roky (2004-2006), i když programové období začalo už v roce 2000. Další programové období, na kterém se už ČR plnohodnotně podílela, bylo v letech 2007–2013. Nyní je ČR zapojena do aktuálně probíhajícího programového období 2014–2020. [32]

2.1 Minulá programová období

Programové období 2004–2006

V prvním programovém období 2004-2006, do kterého byla ČR zapojena, byly stanoveny tři cíle: cíl 1 – Podpora rozvoje zaostávajících regionů, cíl 2 – Podpora oblastí potýkajících se s restrukturalizací a cíl 3 – Podpora politiky zaměstnanosti a vzdělávání. [32] V ČR se za pomoci těchto cílů realizovalo dohromady 16 programů z podpory fondů EU, jejichž celková alokace činila 2,43 mld. EUR. [35]

Programové období 2007–2013

V programovém období 2007–2013 má regionální politika vytyčeny taktéž tři cíle: cíl 1 – Konvergence, cíl 2 – Regionální konkurenceschopnost a zaměstnanost a cíl 3 – Evropská územní spolupráce. Zprostředkujícím subjektem k naplnění těchto cílů jsou operační programy. [32] V tomto období byly alokovány finanční prostředky do všech členských států v celkové výši 347 mld. EUR, což odpovídalo více než třetině evropského rozpočtu. České republice byly přiděleny prostředky přesahující 25,89 mld. EUR. [36]

V tomto sedmiletém cyklu bylo vytvořeno celkem 26 operačních programů. Největší peněžní část byla poskytnuta na 8 tematických operačních programů a to ve výši 21,23 mld. EUR, další část financí, konkrétně 4,66 mld. EUR, byla alokována do 7 regionálních operačních programů (ROP), třetí část finančních prostředků, přesně 0,42 mld. EUR, šla na OP Praha Konkurenceschopnost a OP Praha Adaptabilita a poslední finanční prostředky, které činily 0,39 mld. EUR, byly rozděleny do 9 programů Evropské územní spolupráce. [11]

Tabulka č. 1: Srovnání programových období v ČR

Programové období	Cíle	Finanční nástroje	Celková alokace pro ČR
2004–2006	Cíl 1 – Podpora rozvoje zaostávajících regionů Cíl 2 – Podpora oblastí potýkajících se s restrukturalizací Cíl 3 – Podpora politiky zaměstnanosti a vzdělávání	6 finančních nástrojů: FS, ERDF, ESF, FIG, EAGGF (orientační a záruční sekce)	2,43 mld. EUR
2007–2013	Cíl 1 – Konvergence Cíl 2 – Regionální konkurenceschopnost a zaměstnanost Cíl 3 – Evropská územní spolupráce	3 finanční nástroje: FS, ERDF, ESF	26,5 mld. EUR
2014–2020	Cíl 1 – Investice pro růst a zaměstnanost Cíl 2 – Evropská územní spolupráce	5 finančních nástrojů: EFRR, ESF, FS, EZRV, ENRF	23,96 mld. EUR

Zdroj: http://www.strukturalni-fondy.cz/getmedia/be08c4f1-ff33-4eb4-9e8c-d0b69ba4555c/ESI_fondy_v_kostce_ISBN-web.pdf?width=0&height=0 [vlastní zpracování]

2.2 Programové období 2014–2020

V programovém období 2014–2020 bylo z ESI fondů pro Českou republiku vyčleněno přesně 24 319 668 854 EUR. Evropské fondy můžeme tedy nadále považovat za významný finanční nástroj ČR. [32] Plánem EU je, aby ESI fondy maximálně přispěly k naplňování strategie EU 2020 – Strategie pro inteligentní a udržitelný růst podporující začlenění, což je vize evropského sociálně tržního hospodářství pro 21. století. [33] Pro optimální využití těchto fondů ve prospěch strategie EU 2020 byl schválen zastřešující dokument pro čerpání finančních prostředků z ESI fondů, který musel zpracovat každý členský stát. Tento dokument se nazývá Dohoda o partnerství, jehož posouzení a schválení měla na starosti Evropská komise. Nezbytnou součástí k naplnění strategie slouží i jednotlivé programy. V dokumentech je také určena alokace přidělených financí mezi podporované oblasti. [34]

Evropská unie se do roku 2020 snaží dosáhnout pěti konkrétních cílů v oblasti růstu, které vycházejí ze strategie Evropa 2020. Jedná se o cíle pro podporu zaměstnanosti, inovací, vzdělávání, sociálního začleňování a efektivního nakládání s energiemi. [37] Pro splnění již zmíněných cílů bylo na období 2014–2020 zapotřebí vyčlenit zhruba 351,8 mld. EUR, tedy necelou třetinu celkového rozpočtu EU. [9]

2.2.1 Změny v programovém období 2014–2020

Důležitým faktorem k inovaci v tomto sedmiletém cyklu slouží zejména zkušenosti z minulých programových období. Po předešlých obdobích se klade veliký důraz na zjednodušení a zkvalitnění čerpání finančních prostředků z evropských fondů, na jejich prospěšnější využití, a zlepšení fungování celého systému. Novinky v tomto období můžeme rozlišit podle evropské a české úrovně.

Co se týče evropské úrovně, můžeme zde zařadit například zahrnutí EAFRD a EMFF pod jednotný rámec ESI fondů, návaznost ESI fondu se strategií Evropa 2020 a zavedení tzv. „zastřešujícího strategického dokumentu *Dohody o partnerství ve všech členských státech, která nahrazuje Národní strategický a referenční rámec z období 2007–2013.*“ [32, s. 4] Tento dokument pojímá o hlavních prioritách a základních pravidlech čerpání z ESI fondů, jehož struktura je pevně ukotvena na evropské úrovni. Mezi další novinky na evropské úrovni patří: snížení počtu cílů, nastavení systému předběžných podmínek, znovuzavedení pravidla n+3 pro časovou způsobilost výdajů, vyšší míra uplatnění finančních nástrojů na úkor dotací, zpřísnění pravidel pro vyplácení záloh členským státům a mnoho dalších. [32]

Nejvýraznější změna na české úrovni je bezpochyby redukce počtu tematických programů a zavedení jednoho Integrovaného regionálního operačního programu oproti sedmi předešlým regionálním operačním programům (ROP). Dalšími změnami jsou koncepce Jednotného metodického prostředí, která má zajistit stejná pravidla skrze celý systém a jednoduchá administrativa pomocí rozšířeného fungování monitorovacího systému. [32]

Tabulka č. 2: Redukce programů v programovém období 2014–2020

Programy 2007–2013	Programy 2014–2020
ROP Severozápad	Integrovaný regionální operační program (IROP)
ROP Moravskoslezsko	
ROP Jihovýchod	
ROP Severovýchod	
ROP Střední Morava	
ROP Jihozápad	
ROP Střední Čechy	
Integrovaný operační program	

OP Doprava	OP Doprava (OP D)
OP Životní prostředí	OP Životní prostředí (OP ŽP)
OP Lidské zdroje a zaměstnanost	OP Zaměstnanost (OP Z)
OP Technická pomoc	OP Technická pomoc (OP TP)
OP Praha konkurenceschopnost	OP Praha pól růstu (OP PPR)
OP Praha adaptabilita	
OP Rybářství	OP Rybářství (OP R)
Program rozvoje venkova	Program rozvoje venkova (PRV)
OP Podnikání a inovace	OP Podnikání a inovace pro konkurenceschopnost (OP PIK)
OP Výzkum a vývoj pro inovace	OP Výzkum, vývoj a vzdělávání (OP VVV)
OP Vzdělávání pro konkurenceschopnost	
Programy Evropské územní spolupráce	Programy Evropské územní spolupráce

Zdroj: http://www.strukturalni-fondy.cz/getmedia/eb8da430-a82d-419f-b102-87db6284a163/Abeceda_nahled.pdf?width=0&height=0 [vlastní zpracování]

2.2.2 Cíle programového období 2014–2020

Cíl 1 – Investice pro růst a konkurenceschopnost

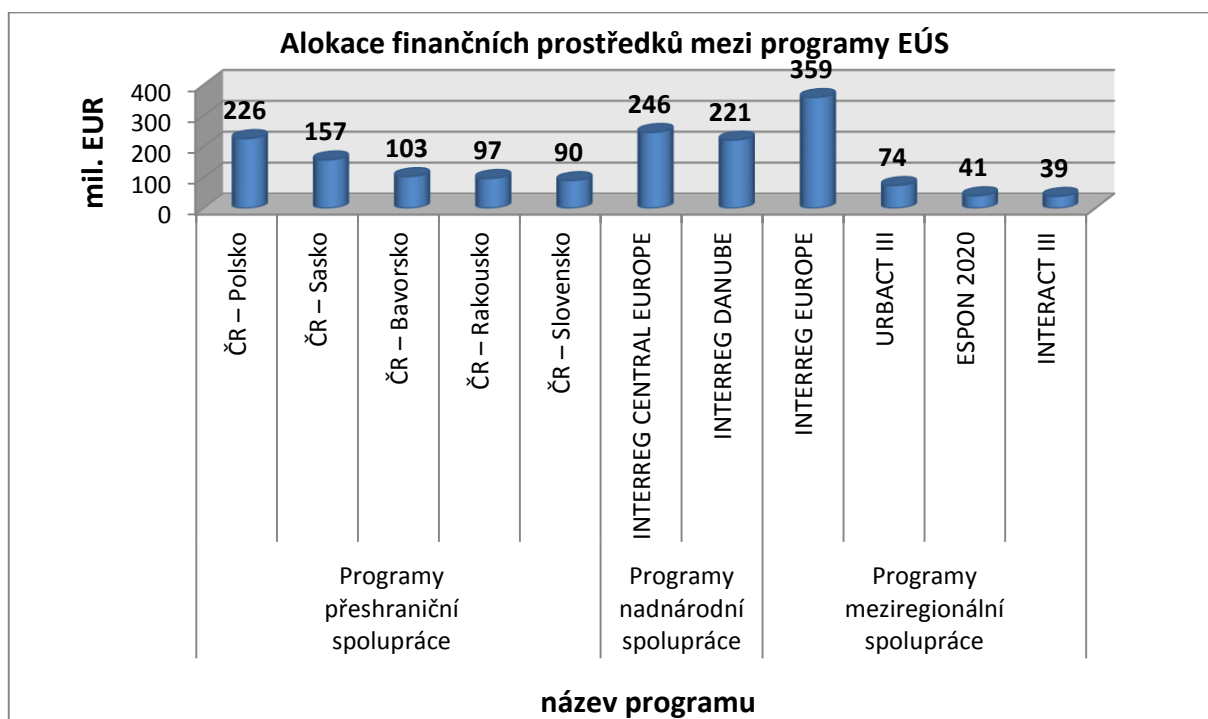
Finanční prostředky poskytnuté na politiku soudržnosti směřují do 272 regionů Evropské unie. Tyto regiony jsou rozděleny dle tří kategorií. V první kategorii se nachází méně rozvinuté regiony (HDP/ob. < 75 % průměru EU-28), ve druhé kategorii jsou přechodové regiony (HDP/ob. 75–90 % průměru EU-28) a v poslední třetí kategorii jsou více rozvinuté regiony (HDP/ob. > = 90 % průměru EU-28). V rámci uskutečnění tohoto cíle je použit Evropský fond pro regionální rozvoj (ERDF), Evropský sociální fond (ESF) a Fond soudržnosti (CF). Česká republika včetně hlavního města Prahy spadá pod tento cíl. Pro tento cíl činí celková alokace okolo 97,6 % všech prostředků stanovených na politiku soudržnosti. [7]

Cíl 2 – Evropská územní spolupráce

Provazníková uvádí, že „Posláním tohoto cíle je podpořit vyvážený, harmonický a trvale udržitelný rozvoj evropského území.“ [7, s. 146] Tento cíl se především soustředí na podporu přeshraniční spolupráci, ale také na spolupráci nadnárodní a meziregionální. Od 17. prosince 2013 je ustanoven nařízením Evropského parlamentu a rady (EU) č. 1299/2013 o zvláštních ustanoveních týkajících se podpory z Evropského fondu pro regionální rozvoj pro cíl Evropská územní spolupráce. [39]

Přeshraniční spolupráce funguje na úrovni NUTS III ležících podél všech vnitřních a některých vnějších pozemních hranic a všech regionů NUTS III podél námořních hranic, které nejsou od sebe vzdáleny více než 150 km. Česká republika je zapojena do pěti operačních programů přeshraniční spolupráce. Jedná se o spolupráci s Bavorskem, Saskem, Rakouskem, Polskem a Slovenskem. Jak už bylo zmíněno, je podporována meziregionální spolupráce regionů do které řadíme síťové operační programy URBACT III, INTERACT III, Interreg EUROPE a ESPON 2020, ale také nadnárodní spolupráce regionu do které naopak řadíme Interreg DANUBE a Interreg CENTRAL EUROPE. [7]

Graf č. 2: Alokace finančních prostředků mezi programy EÚS v programovém období 2014–2020



Zdroj: http://www.strukturalni-fondy.cz/getmedia/eb8da430-a82d-419f-b102-87db6284a163/Abeceda_nahled.pdf?width=0&height=0 [vlastní zpracování]

2.2.3 Pravidlo n+3

V programovém období 2014–2020 dle obecného nařízení č. 1303/2013 čl. 65 Způsobilost, odst. 2 jsou výdaje způsobilé pro poskytnutí příspěvků z ESI fondů, „*jestliže vznikly příjemci a byly uhrazeny v období ode dne předložení programu Komisi nebo od 1. ledna 2014 – podle toho, co nastane dříve – do 31. prosince 2023.*“ [40, s. 55] V praxi to chápeme tak, že finanční prostředky alokované pro určitý rok, například rok 2016, musí být vyčerpány v časovém horizontu tří let, což znamená do konce roku 2019. [41] V programovém období 2007–2013 bylo použito pravidlo n+3/n+2, což znamená že alokace v n-tý rok musela být vyčerpána do třech/dvou let. [8] Od roku 2007 do roku 2010 platilo pravidlo n+3, od roku 2011 do roku 2013 platilo pravidlo n+2. V aktuálním programovém období 2014–2020 je zavedeno pouze pravidlo n+3. [43]

2.2.4 Dohoda o partnerství

Dohoda o partnerství je primární dokument sloužící k čerpání finančních prostředků z ESI fondů v programovém období 2014–2020, jehož účel je stejný jako u Národního strategického referenčního rámce v programovém období 2007–2013. Každý členský stát si vypracovává tento dokument samostatně v rámci širokého partnerství, do kterého patří zástupci Evropské komise, regionální i místní samosprávy, akademické sféry, dále řídicí orgány, ostatní resorty a mnoho dalších. Tento dokument je hierarchicky nadřazen programovým dokumentům, a svým způsobem z něho vychází obsahy a zaměření operačních programů. Tato dohoda je informativně spíše na obecné úrovni a detailní informace o OP neobsahuje, ty jsou zahrnuty v samotných dokumentech určených pro programy. [44] Dohoda o partnerství byla schválena Evropskou komisí 26. srpna 2014 ve formě jakou ji navrhla Česká republika, po připomínkách, které byly projednány a vypořádány v rámci oficiálních jednání. [37]

2.2.5 Národní operační programy

Při jednání Dohody o partnerství se přibližně ve stejném časovém horizontu projednává samotná příprava jednotlivých operačních programů, kterou má pod kontrolou Ministerstvo pro místní rozvoj. Každý jednotlivý operační program spadá zvlášť pod správu určitého ministerstva, které úzce souvisí s danou problematikou. Výjimku tvoří Operační program Praha - pól růstu ČR, jehož řídicím orgánem je Magistrát hlavního města Prahy. Česká republika měla povinnost do 17. července 2014 předložit zpracované materiály k OP ke

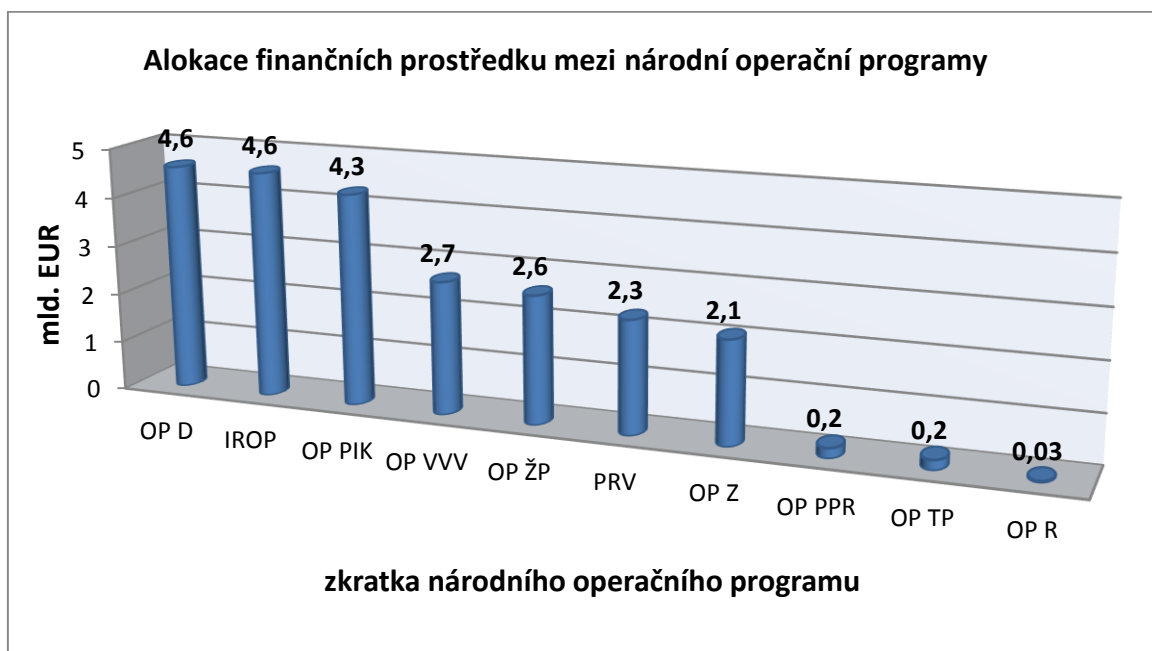
schválení Evropské komisi. Před podáním k EK však byla potřeba programy projednat a schválit vládou ČR, která již učinila 9. a 14. července 2014. [37]

Jednotlivé operační programy jsou nezbytnou součástí pro řízení a rozvoj samotných regionů, přičemž administrativní zajištění není označováno jako překážka, ale stěžejní pozornost se klade na lhůty pro jednotlivé výzvy a plnění podmínek pro další čerpání. [10]

V programovém období 2014–2020 byly vymezeny a schváleny Národní operační programy:

- Operační program Podnikání a inovace pro konkurenceschopnost,
- Operační program Výzkum, vývoj a vzdělávání,
- Operační program Zaměstnanost,
- Operační program Doprava,
- Operační program Životní prostředí,
- Integrovaný regionální operační program,
- Operační program Praha – pól růstu ČR,
- Operační program Technická pomoc,
- Operační program Rybářství 2014–2020,
- Program rozvoje venkova. [47]

Graf č. 3: Alokace finančních prostředků mezi národní operační programy v programovém období 2014–2020



Zdroj: http://www.strukturalni-fondy.cz/getmedia/eb8da430-a82d-419f-b102-87db6284a163/Abeceda_nahled.pdf?width=0&height=0 [vlastní zpracování]

Velice diskutovaným tématem je právě ochrana životního prostředí. V dnešní době je kvalita životního prostředí pro Českou republiku jedna z priorit, ke které svoji iniciativou přispívají i fondy EU. Pomocí Operačního programu Životní prostředí, Programu rozvoje venkova, Integrovaného regionálního operačního programu, ale také pomocí programů přeshraniční spolupráce je snazší docílit realizaci projektů, které slouží na ochranu prostředí. [45]

Operační program Životní prostředí

Primárním cílem Operačního programu Životní prostředí (OP ŽP) je zajistit ochranu životního prostředí a předcházet její újmě, dosáhnout kvalitního prostředí pro občany České republiky, podpořit efektivní a environmentálně šetrnější využívání zdrojů, snížit negativní dopady na životní prostředí způsobené antropogenní činností a redukovat dopady změny klimatu. [37]

OP ŽP 2014–2020 navazuje na Operační program Životního prostředí 2007–2013. Pro OP ŽP 2014–2020 bylo alokováno celkem 2,63 mld. EUR. Správním subjektem je Ministerstvo životního prostředí a zprostředkujícím orgánem Státní fond životního prostředí ČR. Co se týče prioritních os, ty byly sníženy oproti minulému období z osmi na šest. [48] Prioritní osy jsou následující:

- Prioritní osa 1: Zlepšování kvality vod a snižování rizika povodní,
- Prioritní osa 2: Zlepšování kvality ovzduší v lidských sídlech,
- Prioritní osa 3: Odpady a materiálové toky, ekologické zátěže a rizika,
- Prioritní osa 4: Ochrana a péče o přírodu a krajinu,
- Prioritní osa 5: Energetické úspory,
- Prioritní osa 6: Technická pomoc. [49]

Program rozvoje venkova

Program rozvoje venkova (PRV) si klade za hlavní cíl revitalizaci ekosystémů, které jsou závislé na zemědělství a lesnictví, pomocí agroenvironmentálních opatření (AEO). Mezi další důležité cíle patří investice do inovace podniků v oblasti zemědělství a pro konkurenceschopnost, podpora pro začínající podnikatele v zemědělství a budování krajinné infrastruktury. [50]

PRV 2014–2020 taktéž navazuje na Program rozvoje venkova 2007–2013, stejně jako u OP ŽP. Řídící orgánem je v tomto případě Ministerstvo zemědělství a díky tomuto programu může být rozvoj venkova financován částkou až 2,31 mld. EUR. Místo prioritních

os jsou u PRV tzv. priority. Můžeme zmínit nejdůležitější činnosti popsané v šesti prioritách. Jsou to aktivity jako: podpora předávání informací a inovací v zemědělství a venkovských oblastech, podpora zemědělských podniků a konkurenceschopnosti, podpora zemědělských produktů a zkvalitnění životních podmínek pro zvířata, obnova lesních a zemědělských ekosystémů, podpora přechodu na nízkouhlíkovou ekonomiku v odvětvích zemědělství, potravinářství a lesnictví a v neposlední řadě podpora sociálního začleňování, snižování chudoby a hospodářského rozvoje ve venkovských oblastech. [37]

Integrovaný regionální operační program

Záměrem Integrovaného regionálního operačního programu (IROP) je především umožnit regionům vyvážený rozvoj na celém svém území, zdokonalit infrastrukturu, zkvalitnit služby týkající se veřejné správy a v neposlední řadě zajistit udržitelný rozvoj v obcích, městech a regionech. Správním orgánem je Ministerstvo pro místní rozvoj.

Na IROP je vyčleněno 4,64 mld. EUR, což představuje druhé místo v žebříčku celkové alokace finančních prostředků, s porovnáním se všemi Národními operačními programy, hned za Operačním programem Doprava (OPD), který disponuje financemi ve výši 4,69 mld. EUR. IROP je navazujícím programem na sedm regionálních operačních programů (ROP) a z malé míry na Integrovaný operační program (IOP) z minulého programového období 2007–2013. [37] IROP má podporované oblasti rozdělené do šesti prioritních os, jsou to:

- Prioritní osa 1: Konkurenceschopné, dostupné a bezpečné regiony,
- Prioritní osa 2: Zkvalitnění veřejných služeb a podmínek života pro obyvatele regionů,
- Prioritní osa 3: Dobrá správa území a zefektivnění veřejných institucí,
- Prioritní osa 4: Komunitně vedený místní rozvoj,
- Prioritní osa 5: Technická pomoc. [51]

3 STÁTNÍ FONDY JAKO NÁSTROJE IMPLEMENTACE DOTAČNÍCH PROGRAMŮ EU

Jedná o samostatné právnické osoby, které jsou zřízeny státem a to za určitým účelem. Pod tímto účelem si můžeme představit správu určitých agend a řízení často významných peněžních toků. Každé státní fondy mají určité zákony, jimiž jsou zřízeny a definují podstatné parametry pro jejich existenci. Obecným zákonem, jenž řeší fungování a zřizování státních fondů je zákon č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla). Zákon, kterým se zřizuje státní fond, musí stanovit: orgán, do jehož působnosti státní fond patří, finanční zdroje fondu, způsoby použití zdrojů státního fondu a způsob financování správních výdajů fondu. [38]

Mezi první státní fondy naší republiky patřily Fond národní obnovy a Národní pozemkový fond. Další fond, který byl k 1. 1. 2006 zrušen, byl Státní fond pro zúrodnění půdy. Při privatizaci státního majetku po sametové revoluci byly zřízeny dva nové fondy, a to Fond národního majetku České republiky a Pozemkový fond České republiky (který je platný i dnes), při čemž jejich příjmy přicházely z privatizace, nikoli ze státního rozpočtu. Posledním fondem byl Fond dětí a mládeže, který byl zrušen roku 2000 a zřízen byl také z důvodu privatizace. Aktuálně existující státní fondy jsou:

- Státní fond životního prostředí České republiky (SFŽP) zřízený v roce 1991;
- Státní fond České republiky pro podporu a rozvoj české kinematografie (SFPRČK) zřízený v roce 1992;
- Státní fond kultury České republiky (SFKČR) zřízený v roce 1992;
- Státní zemědělský intervenční fond (SZIF) zřízený v roce 2000 (vznikl přetransformováním ze Státního fondu tržní regulace zřízeného v roce 1992);
- Státní fond dopravní infrastruktury (SFDI) zřízený v roce 2000;
- Státní fond rozvoje bydlení (SFRB) zřízený v roce 2000. [38]

3.1 Státní fond životního prostředí

Státní fond životního prostředí České republiky je specificky zaměřenou institucí. Je velmi významný při financování ochrany a zlepšování životního prostředí. Finance jsou poskytovány formou dotace, půjčky nebo ve formě příspěvku na úhradu úroků. Podmínky pro poskytování podpory v příslušném období jsou stanoveny Směrnicí Ministerstva životního prostředí o poskytování finančních prostředků ze Státního fondu životního prostředí a jejími přílohami. [42] SFŽP je jedním ze základních nástrojů pro plnění:

- závazků vyplývajících z mezinárodních úmluv o ochraně životního prostředí,
- závazků vyplývajících ze členství v Evropské unii,
- Státní politiky životního prostředí. [31]

Činnost fondu je legislativně upravena zákonem č. 388/1991 Sb., na který navazují prováděcí předpisy - Statut Fondu, Jednací řád Rady Fondu, Směrnice Ministerstva životního prostředí o poskytování finančních prostředků a Přílohy Směrnice. [31]

Příjmy, ze kterých může Fond čerpat, jsou složeny z plateb za znečišťování nebo poškozování určitých složek životního prostředí. Pod těmito složkami si můžeme např. představit poplatky za znečišťování ovzduší, za vypouštění odpadních vod, za ukládání odpadu aj. Další platby, jež tvoří příjmy Fondu, jsou splátky poskytnutých půjček a s tím spojené úroky. Státní fond životního prostředí je zprostředkujícím orgánem pro Operační program Životní prostředí. Fond zejména zajišťuje:

- Konzultační a poradenskou činnost, přijímání žádostí o podpoření projektu.
- Přípravení návrhů pro Radu Fondu a následně pro ministra.
- Smluvní agendu pro poskytnutí podpory a agendu smluvního ručení za poskytnuté půjčky.
- Uvolnění finanční podpory příjemcům, a to včetně průběžné kontroly využití daných prostředků.
- Závěrečné vyhodnocení o zúročení daných prostředků a jejich dosažených ekologických efektů, popřípadě stanoví sankce, když se nedodrží dané smluvní podmínky nebo se poruší rozpočtová pravidla. [31]

3.2 Národní program Životního prostředí

Státní fond životního prostředí České republiky uděluje prostředky formou dotací, v rámci tzn. národních programů, jelikož je nejde poskytnout z peněz Evropské unie v rámci Operačního programu životní prostředí nebo z programu Zelená úsporám. Nejčastějšími formami podpory je dotace a půjčka. Může se však jednat i o kombinaci dotace a půjčky. Ke stanovení formy a zaměření Ministerstvem životního prostředí jsou zapotřebí tzv. směrnice. [16]

Národní program Životní prostředí zaštiťuje podporu projektům a aktivitám, jež vedou k ochraně prostředí. Program je rozdělen do šesti prioritních oblastí, jsou to:

- 1. Prioritní oblast: Voda,
- 2. Prioritní oblast: Ovzduší,
- 3. Prioritní oblast: Odpady, staré zátěže, environmentální rizika,
- 4. Prioritní oblast: Příroda a krajina,

- 5. Prioritní oblast: Životní prostředí ve městech a obcích,
- 6. Prioritní oblast: Environmentální prevence. [17]

Prioritní oblasti

1. Prioritní oblast: Voda – Primárním záměrem v tomto okruhu je zamezit i nejmenšímu narušení stavu vodních útvarů. Zdokonalení aktuálního stavu lze docílit omezením kontaminace z bodových zdrojů nebo odstraněním dřívějších přítěží. Velkým nebezpečím nynější krajiny je snížená schopnost zadržování vody, jež má dopad na vznik a vývoj povodní. Cílem oblasti je: zkvalitnění povrchových i podzemních vod a reakce na negativní jevy a dopady změny klimatu. Mezi další cíle řadíme podporu zachycování vody v krajině, růst zásob a jejich hodnot a navýšení efektivního využití vodních zdrojů. [22]

2. Prioritní oblast: Ovzduší – Hlavním cílem této oblasti je zkvalitnění prostředí při přestoupení imisních limitů a udržet jeho hodnotu tam, kde je kvalita dostatečná. Ke zkvalitnění současné situace může přispět omezení kontaminace ustálených zdrojů mimo eliminaci zápachu. Cílem oblasti je: omezení nepříznivých důsledků znečištění ovzduší na zdraví lidí a ekosystémy cestou snižování emisí, zlikvidování a sběr látek, které narušují a poškozují ozonovou vrstvu a nákup technologií k výrobě progresivních biopaliv. [22]

3. Prioritní oblast: Odpady, staré zátěže, environmentální rizika – Tento okruh se orientuje na prevenci vzniku odpadů, zaměřuje se na co největší hmotné využití odpadu a likvidaci tzv. „černých skládek“. Cílem této oblasti je: dodržení hierarchie v nakládání s odpady, zamezení vzniku odpadů a snižování jejich produkce, využívání odpadů namísto primárních zdrojů a usilování o co největší minimalizaci škodlivých látek působících negativně na lidské zdraví a životní prostředí. [23]

4. Prioritní oblast: Příroda a krajina – Prioritní oblast slouží doplňkově k ostatním programovým podporám ochrany přírody a krajiny v gesci MŽP. Podstatným problémem, jenž se týká péče o přírodu, bývá absence nebo roztržitěné vlastnictví pozemků, které jsou nezbytné k uskutečnění projektů nebo k efektivní územní ochraně. Nejdůležitějšími cíli této prioritní oblasti jsou: zkvalitnění podmínek pro praktickou péči o zvláště chráněná území, podpora ekologické stability krajiny a podpora biodiverzity. [22]

5. Prioritní oblast: Životní prostředí ve městech a obcích – Ve většině měst se lidé setkávají se škodlivým ovzduším, které způsobuje zvýšená doprava, vyšší úroveň hluku, produkce odpadu a další. Díky změně klimatu jsou větší města hlavními producenty emisí skleníkových plynů a konzumenty energie. Cílem prioritní oblasti je: zkvalitnění životního

prostředí a zlepšení podmínek pro kvalitnější život ve městech a obcích, zvýšení rezistentnosti měst a obcí vůči změně klimatu a přispět k docílení klimaticko-energetických cílů do roku 2030. [22]

6. Prioritní oblast: Environmentální prevence – Tato oblast se primárně zaměřuje na rozvoj kompetencí potřebných pro environmentálně odpovědné jednání, což znamená nejpříznivější jednání k současnému a budoucímu stavu životního prostředí za dané situace. [22] V materiálu, který byl zadán MŽP a realizován společností Integra Consulting, s. r. o. v rámci projektu „Cíle a indikátory pro EVVO v České republice“ je definován pojem environmentálně odpovědné jednání jako: *„Environmentálně odpovědné jednání je chápáno jako odpovědné osobní, občanské a profesní jednání, týkající se zacházení s přírodou a přírodními zdroji, spotřebitelského chování a aktivního ovlivňování svého okolí s využitím demokratických procesů a právních prostředků.“* [24, s. 5]

Cílem prioritní oblasti je snažit se informovat populaci o aktuálním dění v oblasti životního prostředí a zaměřit se na jejich vztah, kompetence, postoj k environmentu, vzdělání a na různé osvětové programy, jež by pomohly ke zkvalitnění životního prostředí v souladu s udržitelným rozvojem. [22]

3.3 Státní zemědělský intervenční fond

Státní zemědělský intervenční fond (SZIF) zprostředkovává finanční prostředky z EU a národních zdrojů, čili se označuje za akreditovanou platební agenturu. Dotace z EU jsou poskytnuty z Evropského zemědělského záručního fondu (EAGF) a Evropského zemědělského fondu pro rozvoj venkova (EAFRD) v rámci tzv. Společné zemědělské politiky (SZP) a z Evropského námořního a rybářského fondu (EMFF) v rámci Společné rybářské politiky (SRP).

SZIF spravuje a kontroluje platby typu: přímé platby, národní dotace, platby související s Programem rozvoje venkova 2007–2013 / 2014–2020 a OP Rybářství 2007–2013 / 2014–2020, platby související se Společnou organizací trhu a platby spojené se Značkou kvality potravin KLASA a Regionální potravina. [53]

Fungování SZIF *„se řídí zákonem o Státním zemědělském intervenčním fondu č. 256/2000 Sb., ve znění zákona č. 128/2003 Sb. a ve znění zákona č. 85/2004 Sb. a prováděcími právními předpisy ve formě nařízení vlády.“* [53]

4 ZHODNOCENÍ TEORETICKÉ ČÁSTI

Teoretická část je nezbytnou součástí bakalářské práce, jelikož slouží k teoretickému definování pojmů souvisejících s danou problematikou. Teoretická východiska jsou popsána v závislosti na cíli práce. Teoretická část představuje vymezení pojmů v rámci dané problematiky, které byly prozatím doposud zjištěny.

Informace v teoretické části jsou citovány z nejrůznějších knižních a internetových zdrojů, především se jedná o knižní zdroje od tuzemských autorů, jako jsou např. Marek, Stejskal, Wokoun, Tauer, Žitek a dalších ale i od zahraničních autorů, jako jsou např. Bachtler, Ferreira a Giddens. Co se týče internetových zdrojů, jedná se zejména o oficiální webové stránky daných ministerstev, Evropské unie, Strukturálních a investičních fondů EU, státních fondů, konkrétních operačních programů apod. Přímé citace pocházejí obzvláště ze Smlouvy o Evropské unii a z Konsolidovaného znění Smlouvy o fungování Evropské unie.

Jelikož se jedná o velice aktuální téma, je použito více internetových zdrojů. Stěžejním důvodem k intenzivnější práci s internetovými zdroji dokazuje také fakt, že programové období a vše s ním spojené se mění každých sedm let a tak není možné čerpat zastaralé informace, které jsou uvedeny ve starších odborných publikacích.

Teoretická část je složena ze tří kapitol. První kapitola pojednává o regionální politice EU, jakožto o důležitém pilíři Společenství. Podkapitoly popisují principy regionální politiky EU a Strukturální a investiční fondy EU. Ve druhé kapitole jsou definována minulá a současná programová období. Klíčová podkapitola je programové období 2014–2020, která dopodrobna uvádí změny oproti minulému programovému období, cíle současného období, zastřešující dokument Dohodu o partnerství a v neposlední řadě zredukované Národní operační programy. Ve třetí kapitole jsou zmíněny státní fondy, konkrétně Státní fond životního prostředí a Státní zemědělský intervenční fond.

Při zpracování teoretické a praktické části bylo použito celkem 12 knižních a 63 internetových zdrojů, z čehož vyplývá, že použité informace v teoretické části by měly být dostatečně ocitovány.

5 CÍL PRÁCE A POUŽITÉ METODY

Cíl práce

Primárním cílem bakalářská práce je posoudit úroveň čerpání dotací z evropských a státních fondů v oblasti environmentu na vybraných obcích v okrese Uherské Hradiště. Sekundárním cílem je analyzovat problémy a překážky obcí při podávání žádostí o dotace. Mezi dílčí cíle patří výčet možných příčin vyloučení nebo zamítnutí žádostí o dotace, definování možných důvodů, které zapříčiňují, že obce nepodávají v dostatečné míře žádosti o dotace, návrh možných opatření pro efektivnější žádání a čerpání dotací z evropských a státních fondů v oblasti environmentu a v neposlední řadě teoretické vymezení pojmů vztahující se k dané problematice.

Metoda dotazníkového šetření

Jednou z často používaných metod výzkumu veřejného mínění je právě kvantitativní metoda dotazníkového šetření. Metoda dotazníkového šetření je nejčastěji uplatňována v sociologii, ale i v dalších různých oborech jako jsou např. marketing, management, psychologie atd. Dotazníky se rozdělují do tří základních typů:

- standardizovaný dotazník,
- polo-strukturovaný dotazník,
- dotazník s otevřenými otázkami.

Veliká výhoda dotazníkového šetření spočívá obzvláště v jeho nízké časové a finanční náročnosti. Mezi další výhody patří také fakt, že při šetření může být použito, jak menší počet, tak i větší počet respondentů. Pokud jsou srozumitelně položeny otázky a respondent tak není dlouho časově zdržen, je veliká pravděpodobnost, že vyplní daný dotazník. Dalším kladem pro dotazníky je jeho použitelnost při srovnávacím šetření. Poslední pozitivum spočívá v odpovědích, které lze kvantifikovat a analyzovat.

Nevýhoda dotazníkového šetření je ve vysoké míře dezinterpretace ze strany respondentů. Pokud je analyzován nízký počet vyplněných dotazníků, hrozí nepřesné vyhodnocení nebo zkreslení výsledků. [12] Mezi další nevýhody patří těžší zpracovávání odpovědí při konečném vyhodnocení dotazníku. Respondent nedokáže vhodně formulovat odpověď a kvalita odpovědi je ovlivněna verbálními schopnostmi respondenta. [56]

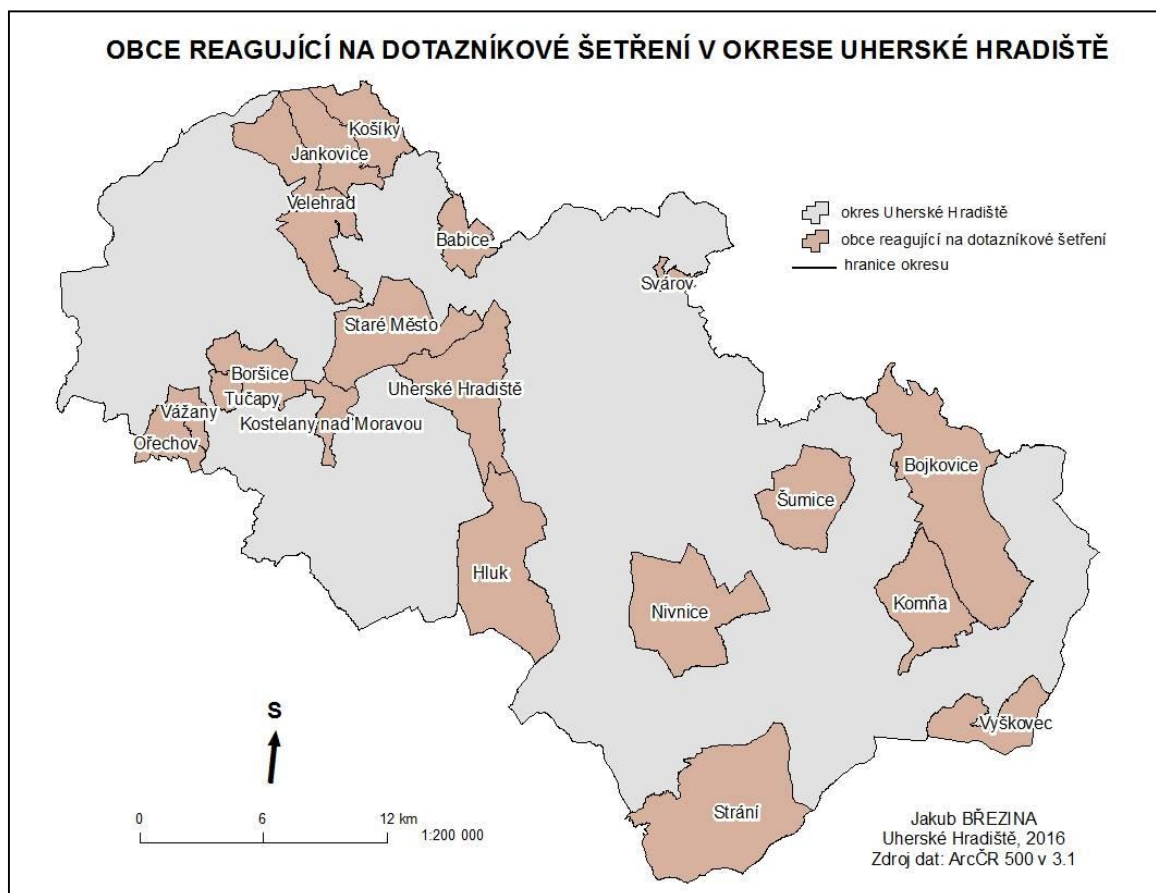
Aby mohla být zpracována praktická část bakalářské práce, bylo zapotřebí získat informace o současné situaci obcí v okrese Uherské Hradiště s ohledem na žádání a čerpání dotací

ze státních a evropských fondů. K získání těchto důležitých informací byl zapotřebí kvantitativní výzkum, přesněji dotazníkové šetření, které bylo zasláno na všechny obce Uhersko-hradištského okresu v elektronické podobě. V daném okrese se nachází celkem 78 obcí z toho 7 měst a 3 městysů. Volba kvantitativní metody dotazníkového šetření byla zvolena z důvodů:

- komfortnosti – pohodlná metoda pro respondenta – starosta nebo místostarosta může dotazník vyplnit doma v jakoukoliv dobu,
- srozumitelnosti – dotazovaný odpovídá vlastními slovy,
- jednoduchosti – každý se už setkal s vyplňováním dotazníku,
- vhodnosti – vhodná metoda pro získávání většího počtu informací.

Dotazník byl sestaven z tzv. otevřených otázek, čili respondenti (starostové a místostarostové) měli možnost vyjádřit se vlastními slovy a poskytnout podrobnější informace o dané situaci. Tato varianta byla zvolena také proto, aby nedošlo k vysokému zkreslení ze strany respondentů.

Obrázek č. 2: Mapa obcí reagujících na dotazníkové šetření



Zdroj: ArcČR 500 v 3.1 [vlastní zpracování]

Návratnost dotazníků činila necelých 25 %, což představuje 19 dotazníků. Vyplněné dotazníky přišly z obcí: Babice, Bojkovice, Boršice, Hluk, Jankovice, Komňa, Kostelany nad Moravou, Košíky, Nivnice, Ořechov, Staré Město, Strání, Svárov, Šumice, Tučapy, Uherské Hradiště, Vážany, Velehrad a Vyškovec. Dotazník byl odeslán, na všechny obce okresu Uherské Hradiště, 3. března 2016 v 14:24 hod. Vyplněné dotazníky přicházely v časovém horizontu od 3. března 2016 do 21. března 2016 a to pouze v elektronické podobě.

II. PRAKTICKÁ ČÁST

6 DOTAZNÍKOVÉ ŠETŘENÍ NA TÉMA „ŽÁDÁNÍ A ČERPÁNÍ DOTACÍ ZE STÁTNÍCH FONDŮ A FONDŮ EU V OBLASTI ENVIRONMENTU U VYBRANÝCH OBCÍ“

Dotazník není anonymní a všechny obce kromě jediné vyplnily specifické údaje o dané obci a jejím starostovi/místostarostovi. Dotazník obsahuje celkově 15 otázek z toho 6 společných otázek, 4 otázky při záporné odpovědi na šestou otázku a 5 otázek při kladné odpovědi na šestou otázku. Struktura dotazníku je následující:

- Obecné informace o obci a o osobě vyplňující dotazník.
- Vyhodnocení odpovědí na společné otázky.
- Vyhodnocení odpovědí na otázky pro obce nečerpající dotace.
- Vyhodnocení odpovědí na otázky pro obce čerpající dotace.

6.1 Obecné informace o obci a o osobě vyplňující dotazník

Tabulka č. 3: Základní informace o obci a jejím starostovi/místostarostovi

Obec	Počet obyvatel	Počet zastupitelů	Jméno starosty/místostarosty vyplňující dotazník	Uvolněný/neuvolněný
Babice	1738	15	Mgr. Martina Horňáková - starostka	uvolněný
Bojkovice	4500	21	Petr Viceník - starosta	uvolněný
Boršice	2185	15	Ing. Roman Jílek - starosta	uvolněný
Hluk	4464	21	Martin Křížan - starosta	uvolněný
Jankovice	480	9	Jakub Hrubý - starosta	uvolněný
Komňa	571	7	Ing. Jana Křížková - starostka	uvolněný
Kostelany nad Moravou	940	9	Pavel Duda - starosta	uvolněný
Košíky	403	5	Mgr. Jaroslav Šlechta - starosta	uvolněný
Nivnice	3316	15	Ing. Marie Kománková - místostarostka	uvolněný
Ořechov	735	9	Mgr. Jaroslav Březina - místostarosta	uvolněný
Staré Město	6800	17	Josef Bazala - starosta	uvolněný
Strání	3753	15	Antonín Popelka - starosta	uvolněný
Svárov	246	7	Věra Matějková - starostka	neuvolněný
Šumice	1700	15	Josef Jančář - starosta	uvolněný
Tučapy	250	5	PhDr. Jiřina Rozsypalová - starostka	neuvolněný
Uherské Hradiště	25287	27	Ing. Stanislav Blaha - starosta	uvolněný
Vážany	453	9	Markéta Pavlíčková - starostka	uvolněný
Velehrad	1250	11	*	*
Vyškovec	160	7	Bohumil Hodulík - starosta	uvolněný

***obec neodpověděla na otázku**

Zdroj: dotazníkové šetření [vlastní zpracování]

Z tabulky je patrné, že kromě obce Velehrad všichni respondenti vyplnili základní údaje o obci. Celkový počet dotazovaných obcí je 19. Co považují za velké plus je poskytnutí in-

formací jak od obcí s menším počtem obyvatel, tak od obcí s vyšším počtem obyvatel, tudíž v grafech a tabulkách bude dobře znázorněna diferencovanost poskytnutých informací a dat. Uvedený počet zastupitelů u každé obce může mít také na čerpání dotací ze státní a evropských fondů veliký vliv, zejména kvůli hlasování a předkládání návrhů o možných žádostech o dotace. Jméno starosty či místostarosty vyplňující dotazník slouží popřípadě k následnému kontaktování dané osoby při špatně srozumitelné nebo nevyhovující odpovědi.

Co se týče kolonky uvolněný/neuvolněný, ta slouží zejména k tomu, aby bylo zřejmé, v jaké míře čerpají starostové či místostarostové dotace v případě, že jsou neuvolnění. Tento faktor může hrát velkou roli zejména u obcí s menším počtem obyvatel, kde jsou členové zastupitelstva většinou neuvolnění. Uvolněný člen zastupitelstva má ze zákona právo na odměnu za výkon své funkce, zatímco neuvolněný člen zastupitelstva nikoli. Proto se dá předpokládat, že neuvolněný starosta nebo místostarosta nebude tak aktivní v podávání návrhů žádostí o dotace, jež jsou nejen časově velice náročné.

6.2 Vyhodnocení odpovědí na společné otázky

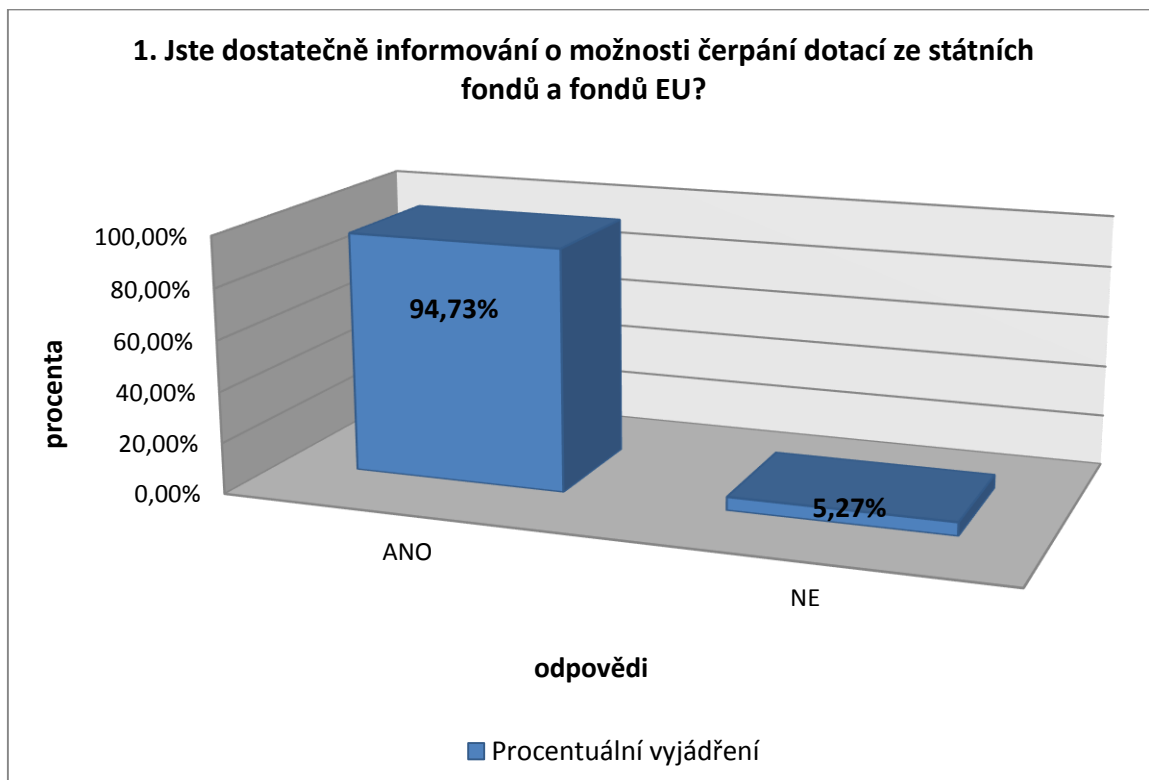
Respondenti (starostové a místostarostové), jak už bylo zmíněno, odpovídali na 10 nebo popřípadě na 11 otázek, které byly interpretovány formou tzv. otevřených otázek. U každé konkrétní otázky je vyhodnocení odpovědí znázorněno formou grafu nebo tabulky a následného popisku, kdy při nižším počtu odpovědí byla použita pouze forma popisku. Data jsou použita z 19 dotazníků (celkem rozeslaných 78 dotazníků), které mi byly poskytnuty na základě elektronické komunikace. Ne všechny otázky byly zodpovězeny, a proto se v grafech nebo tabulkách objevují vysvětlivky ve formě znaku hvězdičky (*), které odkazují na objasnění dané poznámky.

1. Jste dostatečně informováni o možnosti čerpání dotací ze státních fondů a fondů EU? Pokud ano, jakým způsobem?

Na první otázku odpovědělo 18 respondentů kladně a 1 záporně. Na doplňující otázku „Jakým způsobem?“ byla nejčastější odpověď elektronicky, obzvláště emailem a webovými stránkami. Mezi další časté odpovědi patřily: semináře pořádané krajem nebo ministerstvy, publikace ministerstev, dotační agentury, avíza z odborů krajského úřadu, telefonicky, od kolegů nebo z věstníků z krajského úřadu. Po vyhodnocení první otázky je zřejmé, že obce

jsou dostatečně informovány o možnosti čerpání dotací ze státních fondů a fondů EU a případná neúplnost informací pramení z nezájmu obce.

Graf č. 4: Otázka z dotazníku č. 1



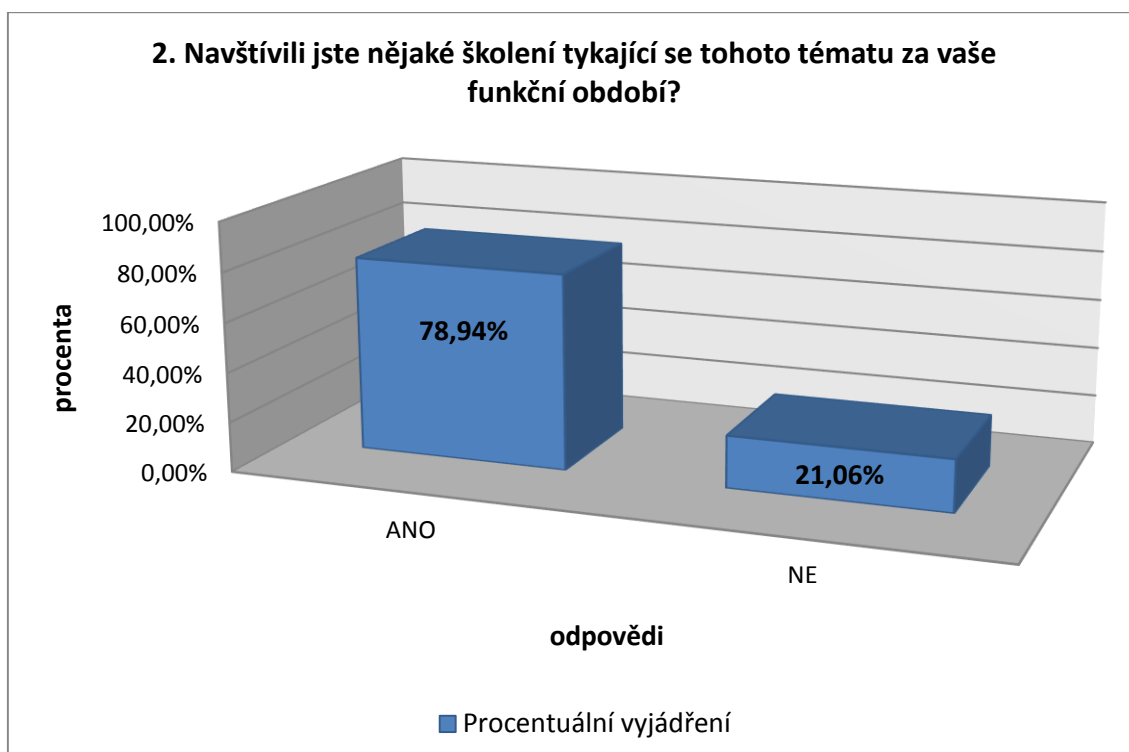
Zdroj: dotazníkové šetření [vlastní zpracování]

2. Navštívili jste nějaké školení týkající se tohoto tématu za vaše funkční období? Pokud ano, kdo školení pořádal?

Na druhou otázku odpovědělo 15 respondentů kladně a 4 záporně. Na doplňující otázku „Kdo školení pořádal?“ reagovaly pouze obce s kladným vyjádřením. Mezi nejčastější odpověď patřil krajský úřad a agentury zabývající se dotacemi. Většina analyzovaných obcí se zúčastnila seminářů, které pořádali Místní akční skupiny ČR, Sdružení místních samospráv ČR (SMS ČR), Svaz měst a obcí ČR (SMO ČR) nebo Energetická agentura Zlínského kraje (EAZK). Pan Josef Bazala, starosta Starého Města, uvedl konkrétní příklad a napsal, že se zúčastňuje finanční konference měst a obcí, která se uskutečňuje jednou ročně a pořádá ji právě SMO ČR. Dále zmínil setkání starostů se zástupci Zlínského kraje, jež se uskutečňuje dvakrát do roka a také zmínil svoje členství ve Výboru Regionální rady ROP Střední Morava, kde se často probírají témata o národních a evropských dotacích.

Na druhou stranu paní Věra Matějková, starostka Svárova, jež není uvolněná členka zastupitelstva, se zmínila o tom, jak musí pečlivě vybrat, jaké školení, seminář či schůzku zařadí do svého programu. Podle vyhodnocení odpovědí lze konstatovat, že starostové a místostarostové zmíněných obcí jsou dostatečně obeznámeni s různými školeními a semináři týkajících se daného tématu.

Graf č. 5: Otázka z dotazníku č. 2



Zdroj: dotazníkové šetření [vlastní zpracování]

3. Dostáváte na obec nějaké materiály o možnosti čerpání dotací? Pokud ano, v jaké podobě? (elektronické/tištěné atd.)

Na třetí otázku odpověděli všichni respondenti kladně. Z 90 % se dá říci, že se jedná o elektronické materiály prostřednictvím emailů. Ostatní materiály jsou poskytovány v tištěné podobě prostřednictvím věstníků a bulletinů. Pan Martin Křížan, starosta Hluku, dostává na obec i tzv. dotační noviny, ve kterých jsou popsány aktuální dotační výzvy, různé články ohledně dotací, názory a komentáře odborníků, dále analýzy a průzkumy a v neposlední řadě přehledný popis nejnovější informací o dotacích. V procentuálním vyjádření dosahuje odpověď ano 100 %, z čehož vyplývá, že na vybrané obce chodí dostatečný počet materiálů o možnostech čerpání dotací.

4. Myslíte si, že čerpání dotací je důležitým faktorem pro udržitelný rozvoj vaší obce?

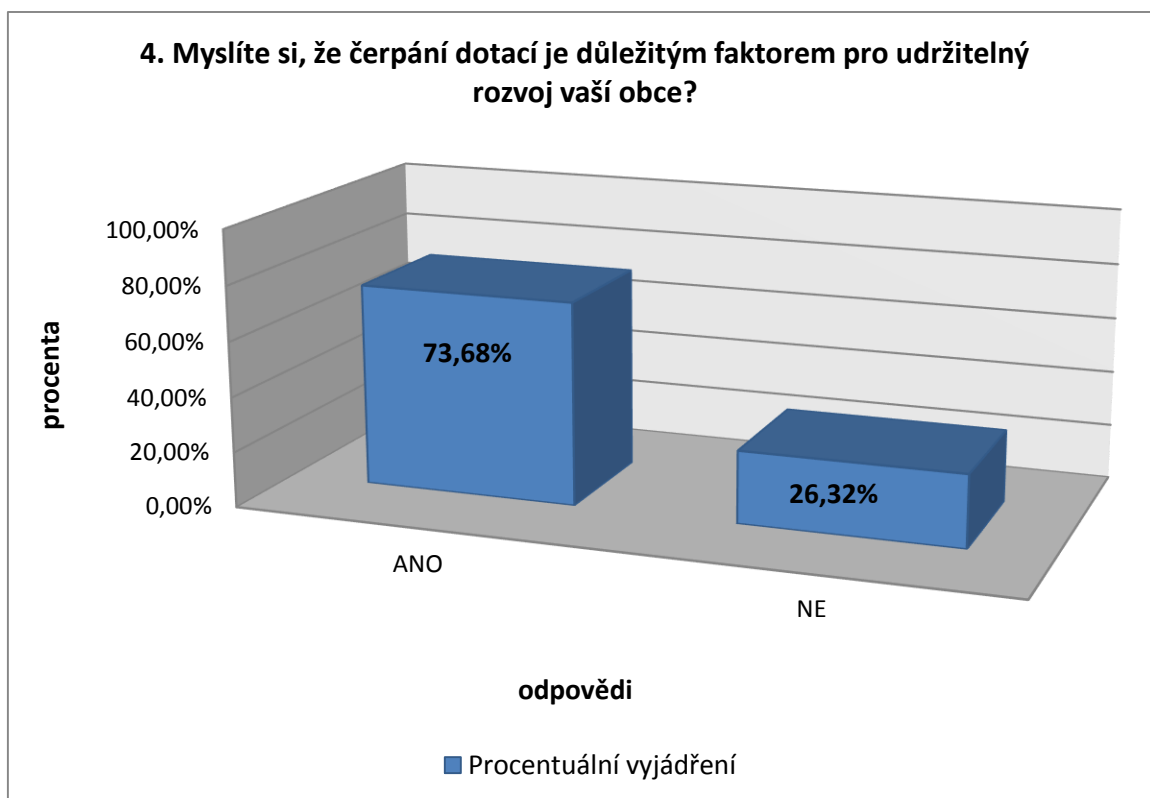
Pokud ano, v čem konkrétně?

Na čtvrtou otázku odpovědělo 14 respondentů kladně a 5 záporně. Na doplňující otázku „V čem konkrétně?“ odpovědělo přibližně 80 % všech respondentů. Celkem 73,7 % dotazovaných je přesvědčeno o tom, že čerpání dotací je důležitým faktorem pro udržitelný rozvoj dané obce. Argumentují zejména tím, že dotace jsou důležitým zdrojem financí, bez kterých by obec nemohla zrealizovat nebo alespoň dofinancovat určité projekty. Dalším argumentem je fakt, že poskytnuté dotace „ušetří“ finance z obecního rozpočtu, které by jinak byly využity do daného projektu.

Respondenti uváděli nejčastěji konkrétní projekty, jako jsou: výsadba zeleně nad rámec náhrady odstraněných dřevin, tvorba nových zelených ploch, úspora energie – doba návratnosti vložených prostředků je poměrně vysoká, vybudování dětského hřiště, pořízení nového sběrného dvora a ČOV, výstavba místní komunikace, zateplení a rekonstrukce kulturního domu, revitalizace zeleně v centru obce a mnoho dalších. Pan Josef Bazala, starosta Starého Města, doslova napsal, cituji: „*Čím menší obec, tím je na dotacích více závislá.*“

Dotazovaní, kteří odpověděli záporně, se shodují v tom, že by bylo lepší, kdyby obcím bylo poskytnuto více peněz v rámci rozpočtového určení daní (RUD). Pan Josef Jančář, starosta Šumic, odůvodnil nesouhlas zejména tím, že praktičtější pro obce by bylo, kdyby se adekvátně zvýšily obecní příjmy, protože poskytovatelé dotací systémově určují obcím vypsanou strukturou výzev, podle vlastních představ. Osoba vyplňující dotazník za obec Velehrad například uvedl, že dotace umožňují financovat obecně zacílená témata, ale ne vždy se oblasti odrážejí v potřebách či záměrech obce. Necelých 74 % respondentů si myslí, že dotace jsou důležitým faktorem pro udržitelný rozvoj jejich obcí, což je podle mého názoru více než dobré, jelikož se na dotace dívají jako na pomoc, která může ve velkém měřítku naplňovat hlavní cíl udržitelného rozvoje, čili zachovat životní prostředí budoucím generacím v co nejméně pozměněné podobě.

Graf č. 6: Otázka z dotazníku č. 4



Zdroj: dotazníkové šetření [vlastní zpracování]

5. Využili jste (nebo se chystáte využít) dotaci, která by v širším měřítku měla pozitivní dopad na životní prostředí? Uveďte příklad.

Na pátou otázku odpovědělo celkem 18 respondentů z toho 17 kladně a 1 záporně. 1 respondent neodpověděl vůbec. K doplňující větě „Uveďte příklad.“ se vyjádřili všichni respondenti kromě pana Antonína Popelky, starosty obce Strání, ten taktéž neodpověděl na hlavní otázku. Z grafu je patrné, že necelých 95 % obcí využilo nebo se chystá využít dotaci, která by v širším měřítku měla pozitivní dopad na životní prostředí.

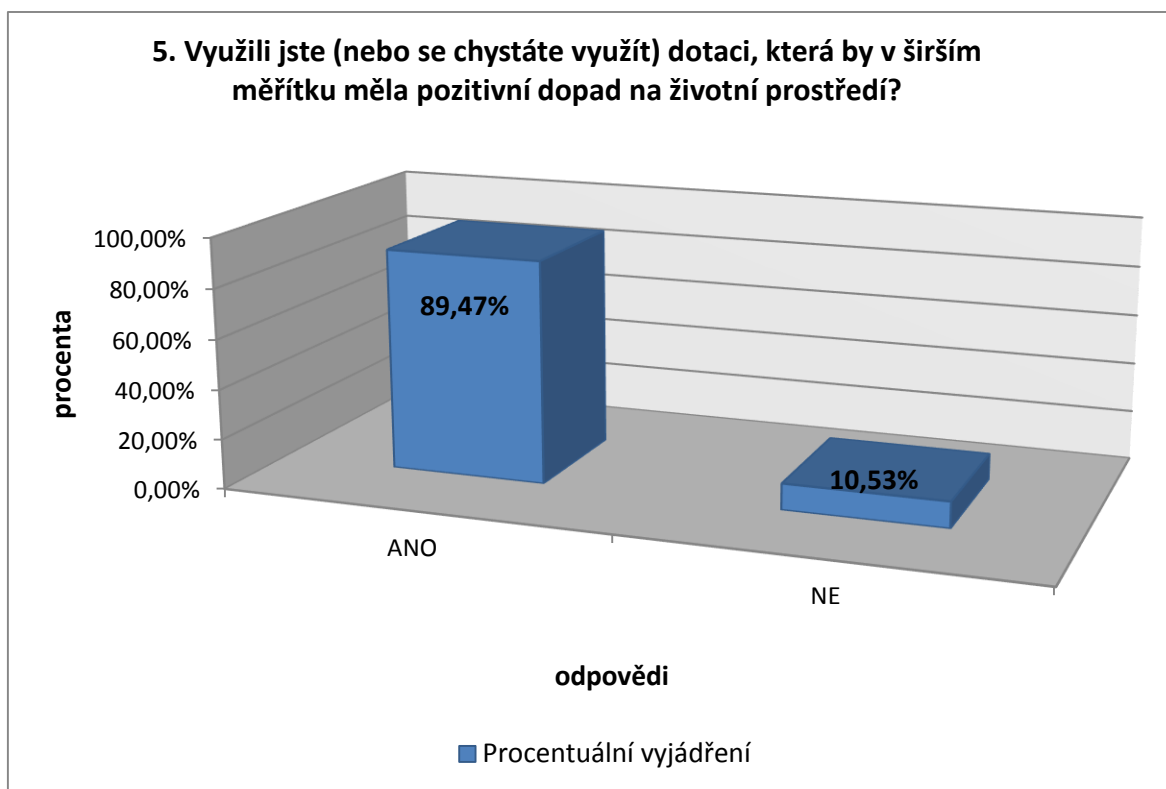
Paní Mgr. Martina Hornáková, starostka Babic, zmínila např. výstavbu ČOV, regeneraci zeleně v obci a vysazení stromové aleje. Pro změnu pan Petr Viceník, starosta Bojkovic, uvedl, že se podařilo obci pořídit třídící linku na papír a plast včetně svozového vozidla a vybudovat splaškovou kanalizaci dlouhou 6,5 km. Dále pan Ing. Roman Jílek, starosta Boršic, se zmínil o obnově krajinné zeleně v „Bažantnici“ a U Studní, revitalizaci zeleně v obci Boršice, revitalizaci biocentra Pod Budíky, úpravy zahrady MŠ Boršice v přírodním stylu, zavedení separace a svozu odpadů v obci, nákupu kompostérů, kontejnerů, svozového vozidla a štěpkovače ale také o projektu „Společně sa naučíme ekologicky nakladať

s odpadem“ v rámci přeshraniční spolupráce. Pan starosta Boršic má v plánu podat žádosti o dotace na čistící vozidlo, realizaci udržení vody v krajině – mokřady, jezírka, rybníky a suché poldry, revitalizaci stávajících obecních lesů, výsadbu alejí a sadů, výsadbu nové zeleně v rámci ÚSES apod.

V Ořechově, jak uvádí pan Mgr. Jaroslav Březina, místostarosta obce, se uskutečnilo taktéž hodně projektů, které měly pozitivní dopad na životní prostředí. Mezi ty nejdůležitější se řadí revitalizace zeleně v obci Ořechov, revitalizace zeleně ve volnočasové zóně Floriánek, vytvoření biokoridoru v katastrálním území Ořechov a Dětský sen uprostřed přírody v areálu MŠ. Často zmiňovaný pan Josef Bazala, starosta Starého Města, pro příklad uvedl zateplení budov, rozšíření zelených ploch a obnovu přirozených funkcí krajiny. Paní Věra Matějková, starostka Svárova, podotkla zejména výstavbu nového sběrného dvora, kde bude nové místo nejen pro biologický odpad, ale také pro stavební suť. Samozřejmostí je, že každý občan Svárova bude limitován konkrétním povoleným množstvím stavební suti, které bude moct být odevzdána do sběrného dvora. Paní starostka chce předejít problému, jenž by vedl k situaci, že lidé budou vyvážet tento odpad na polní cesty apod., čímž by zapříčinili zatěžování životního prostředí.

Pan Josef Jančář, starosta Šumic, popsal projekty, které chce uskutečnit v tomto roce. Jedná se o projekt Biocentrum Pasainek Trnovec – polní sad o výměře 2,5 ha a o projekt Levobřežní vodní nádrž na řece Olšava. Pan Ing. Stanislav Blaha, starosta Uherského Hradiště, napsal, že projekty v oblasti životního prostředí realizují pravidelně, ať už se jedná o různé revitalizace zeleně, regenerace přírodních prvků nebo úspory energie. Pan starosta se zmínil také o velice zajímavém projektu s názvem „Zavodňování Kněžpolského lesa“, který se stal ekologickou stavbou roku Zlínského kraje a nyní bude prezentován na celostátní konferenci v Brně. V neposlední řadě bych chtěl zmínit obec Velehrad, kde došlo k vytvoření nového suchého poldru a rybníka nad obcí v povodí Salašky. Všechny zmíněné projekty se vztahují k životnímu prostředí, čili to jasně dokazuje, že dotazované obce v dostatečné míře využily dotace, které měly pozitivní dopad na životní prostředí.

Graf č. 7: Otázka z dotazníku č. 5



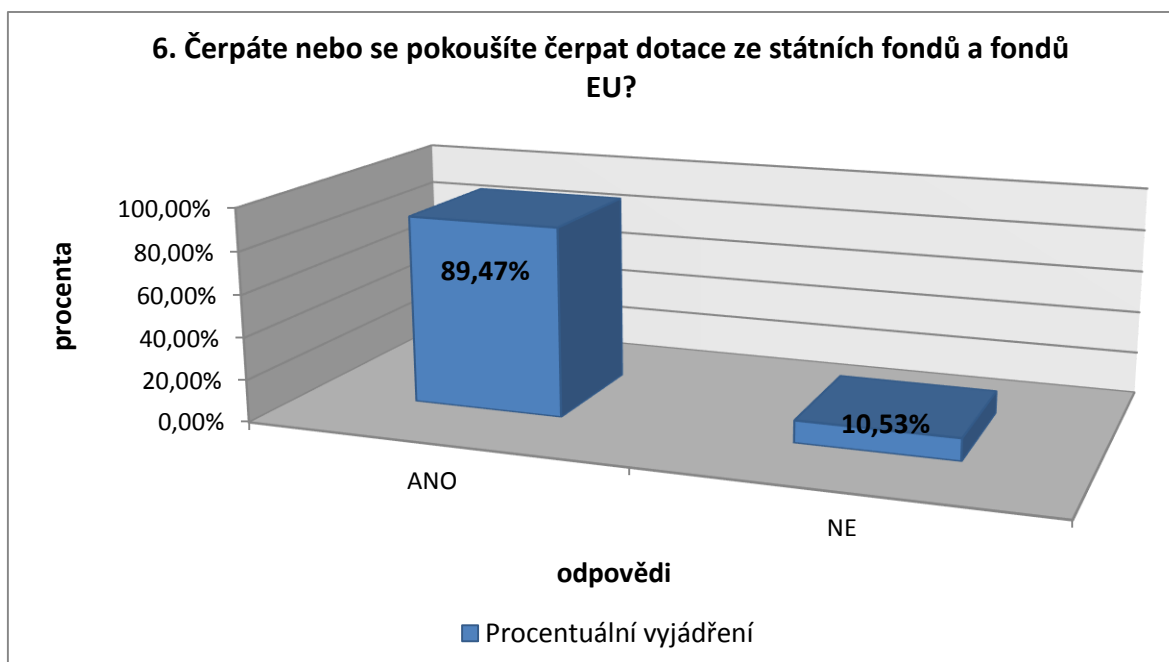
Zdroj: dotazníkové šetření [vlastní zpracování]

6. Čerpáte nebo se pokoušíte čerpat dotace ze státních fondů a fondů EU?

Na šestou otázku odpověděli všichni respondenti, z toho 17 kladně a 2 záporně. Pouze obce Vážany a Vyškovec zvolily variantu „ne“. Jak si můžeme všimnout, jedná se především o obce s nižším počtem obyvatel. Vyškovec má cca 160 obyvatel, kdežto Vážany mají už cca 453 obyvatel. Zvláštní je, že Vážany nečerpají nebo se ani nepokouší čerpat dotace, přitom mají skoro stejně obyvatel jako Košíky nebo Jankovice, kde se o dotace snaží čerpat dostatečně, což také vyplývá z předešlých grafů. Otázkou je tedy, proč Vážany nevyvíjejí větší iniciativu k podávání žádostí o dotace.

Překvapující je, že obec Vyškovec nečerpá nebo se ani nepokouší čerpat dotace ze státních fondů a fondů EU. Faktem je, že když má obec tolik málo obyvatel a dostává tak méně peněz do obecního rozpočtu v rámci rozpočtového určení daní, měla by tím více dbát na čerpání dotací, kde je vysoká šance finanční pomoci ze strany státu či EU. Celkově se dá ale konstatovat, že necelých 90 % respondentů odpovědělo na otázku kladně, čili dobrá zpráva je, že obce čerpají nebo se alespoň pokouší čerpat dotace ze státních a evropských fondů.

Graf č. 8: Otázka z dotazníku č. 6



Zdroj: dotazníkové šetření [vlastní zpracování]

6.3 Vyhodnocení odpovědí na otázky pro obce nečerpající dotace

Na druhou část otázek, přesněji na otázky určené pro obce, které nečerpají nebo se ani nesnaží čerpat dotace ze státních fondů a fondů EU, odpovídaly pouze dvě obce. Byly to obce Vážany a Vyškovce. Obě dvě obce mají počet obyvatel nižší než 500. U následujících odpovědí není využito grafického znázornění.

7. Proč nebo z jakých důvodů jste se nikdy nepokusili podat žádost o dotaci?

Cílem otázky, bylo zjistit, proč nebo z jakého důvodu se daná obec nepokusila nikdy podat žádost o dotaci. Paní Markéta Pavlíčková, starostka Vážan, uvedla, že se nikdy žádného projektu nezúčastnila a v podstatě neví „jak to chodí“, proto je pro ni obtížné a složité žádat o dotaci. Pan Bohumil Hodulík, starosta Vyškovce, se k této otázce nijak nevyjádřil.

Z předešlých odpovědí jasně vyplývá, že starostka Vážan je o dané problematice dostatečně informována, avšak nikdy se nezúčastnila žádného semináře, proto by bylo dobré, kdyby si domluvila schůzku s odborníkem přes dotace, který by ji podrobně vysvětlil celý průběh žádosti o dotace, co vše žádosti obnáší, na koho se obrátit v případě různých nejasností atd. Paní starostka by poté mohla, za pomoci různé agentury zabývající se touto problematikou, podat žádost o dotaci a zbořit tak pomyslnou hranici, která bránila obci výrazně ovlivňovat samotné životní prostředí obce a v neposlední řadě také život občanů.

8. Myslíte si, že jste o této problematice nedostatečně informováni?

Na osmou otázku odpověděla paní Markéta Pavlíčková, starostka Vážan, negativně, ale podotkla, že nejsou spíše informováni o metodice, jak správně projekt připravit. Dále také zmínila, že by bylo vhodné, kdyby metodika u konkrétních projektů byla stejná u všech dotačních titulů. Jak už je zmíněno v předešlé odpovědi, optimální by bylo, kdyby se paní starostka sešla s odborníkem přes dotace, který by ji vše vysvětlil.

Pan Bohumil Hodulík, starosta Vyškovce, odpověděl ano, což není překvapující, jelikož na první a druhou otázku ze společných otázek odpověděl ne, čili tím pan starosta dokazuje, že je nedostatečně informován o možnosti čerpání dotací. Na druhou stranu lze podotknout, že pan starosta na třetí otázku, u obecných otázek, odpověděl kladně, čili souhlasí s tím, že na obec chodí materiály o možnosti čerpání dotací. Těžko říci, na čí straně je chyba, avšak podle mého názoru, kdyby pan starosta opravdu chtěl být o této problematice dostatečně informován, tak navštíví buďto jeden ze seminářů nebo si potřebné informace vyhledá na webových stránkách pověřených orgánů.

9. Co vás odrazuje od podání žádosti o dotace?

U deváté otázky se oba dva respondenti shodli na stejné odpovědi, paní starostku Vážan a pana starostu Vyškovce odrazuje především složitá administrativa. Paní starostka také dodala, že problém vidí ve výběrovém řízení (zákon o zadávání veřejných zakázek). Co se týče složité administrativy u podávání žádostí o dotace, ta by měla být sjednocena a ulehčena novým monitorovacím systémem ESI fondů pro programové období 2014–2020, jenž se nazývá MS2014+. [57] Tento monitorovací systém bude více popsán v poslední kapitole bakalářské práce. Jelikož na otázku odpověděly pouze dvě obce, znamená to, že dalších dotazovaných 17 obcí (necelých 90 %) nemá důvod, který by je odrazoval od podávání žádostí o dotace

10. Máte v plánu někdy v budoucí době, podat žádost o dotaci?

Na desátou otázku odpověděla paní starostka z Vážan zcela odlišně, než pan starosta z Vyškovce. Paní Markéta Pavlíčková odpověděla ano, což může znamenat, že paní starostka vidí alespoň malý potenciál v podávání žádostí o dotace. Naopak pan starosta z Vyškovce odpověděl ne a tím dal jasně najevo, že v budoucí době nebude mít zájem podat jakoukoliv žádost o dotaci. Je to velká škoda, neboť jak už je uvedeno v úvodu bakalářské práce, nevyužít a promarnit finanční pomoc ze strany Evropské unie v rámci dotací je zásadní chyba každé obce.

6.4 Vyhodnocení odpovědí na otázky pro obce čerpající dotace

Na druhou část otázek (otázky pro obce, které čerpají nebo se alespoň pokoušejí čerpat dotace ze státních a evropských fond) odpovědělo všech 19 respondentů. Obce Vážany a Vyškovec, jež odpověděly i na tyto otázky tak učinili nejspíše proto, že během jejich funkčního období byla schválena alespoň jedna žádost o dotaci, ale přesto tyto obce nečerpají a ani se nepokoušejí čerpat dotace. Na tuto část otázek někdy neodpověděly všechny obce. Odpovědi jsou znázorněny opět ve formě grafů, tabulek a popisků.

11. Kolik celkově máte k dnešnímu dni podaných žádostí, kolik žádostí připravujete a na jaké projekty?

Na jedenáctou otázku odpověděli víceméně všichni respondenti. Pouze na první doplňující otázku „Kolik žádostí připravujete?“ neodpověděly obce Jankovice, Nivnice, Strání, Tučapy, Uherské Hradiště a Velehrad. Průměrný počet podaných žádostí na každou obec je 6,9 žádostí, u připravovaných žádostí je to 3,1 žádostí. Vysoký průměr podaných žádostí je ovlivněn zejména obcemi Košíky a Staré město, které dohromady podaly 92 žádostí, proto je průměr podaných žádostí dosti irelevantní. Kdežto u připravovaných žádostí je průměr nezkreslený, jelikož zde nikdo nedosahuje enormních hodnot.

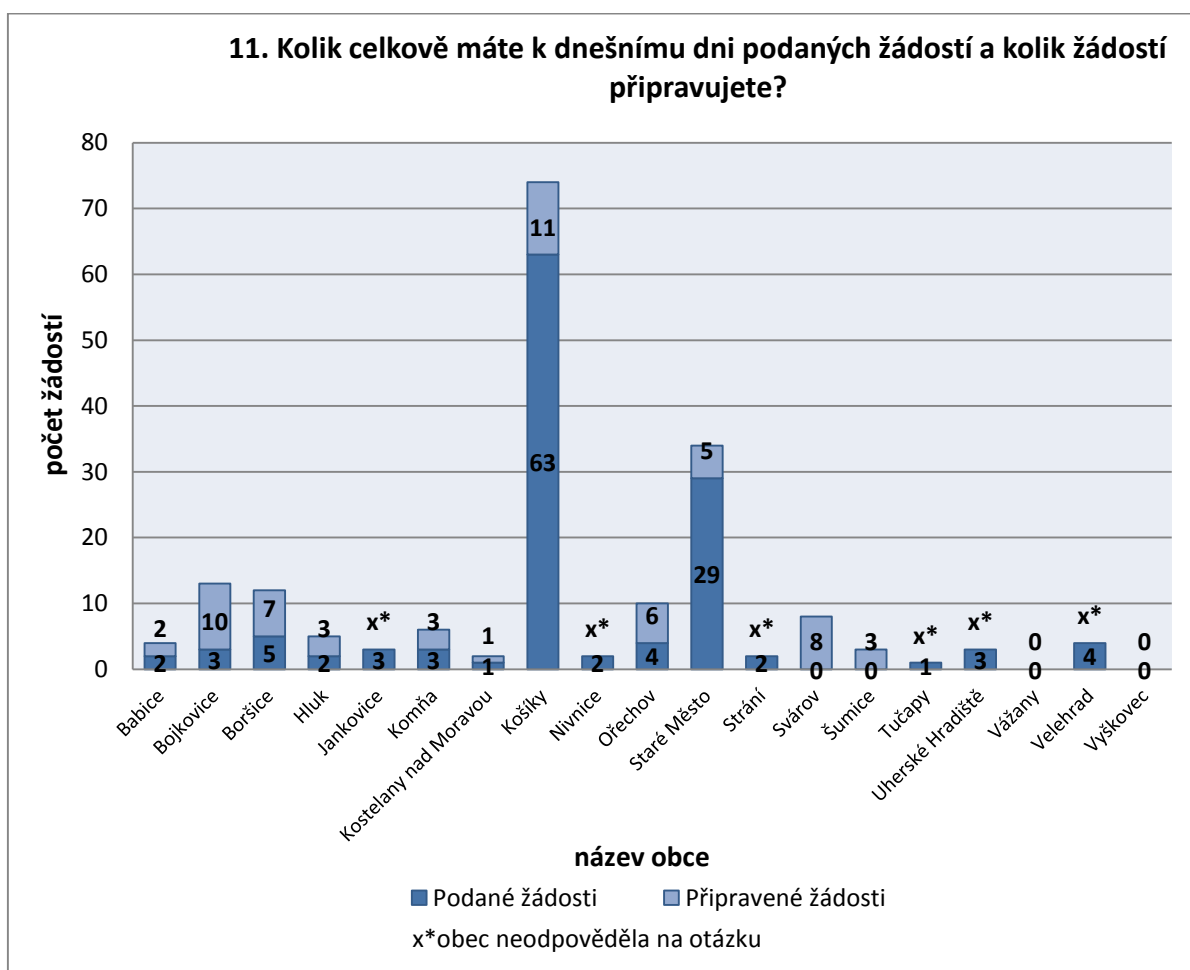
Nejčastější odpověď u podaných žádostí byla 2 a 3, u připravovaných žádostí 3. Některé obce jako například Svárov, Šumice, Vážany a Vyškovec nemají v současné době podanou ani jednu žádost, což je podle mého názoru hodně znepokojivé. Obce Vážany a Vyškovec dokonce nepřipravují ani jednu žádost. Z grafu je patrné, že obec Košíky dosahuje v podaných žádostech vysokých hodnot. Jedná se o obec, která má pouze 403 obyvatel ale jak jde vidět, na tomto ukazateli zcela nezáleží. Pan Mgr. Jaroslav Šlechta, starosta Košíků, využívá dotací více než dobře. Pan starosta také uvedl konkrétní projekty, ke kterým se připravované žádosti vztahují, jsou to: vybudování mokřadu, výstavba víceúčelového hřiště, rekonstrukce knihovny a klubovny, oprava sakrálních památek, zastřešení schodiště, vznik dětských skupin a příměstských táborů, rekonstrukce dopravních komunikací a chodníků.

Pan Ing. Roman Jílek, starosta Boršic, zmínil také projekty, které má v plánu uskutečnit. Jedná se o sedm připravovaných žádostí, patří mezi ně revitalizace lesa nad Xavergenem, dostavba ZŠ Boršice I. etapa, vybudování cyklostezky Boršice-Zlechov, vybudování bezbariérových chodníků v ulici Hradištská, realizace vodních prvků pod sv. Jánem a vznik biokoridoru – JIH. Pan Mgr. Jaroslav Březina, místostarosta Ořechova, uvedl, že v tomto

roce chystá obec podat žádost na výstavbu chodníků na hřbitově. V dalších letech by pak obec měla podat žádosti na rekonstrukci komunikace, vybudování čističky odpadních vod ve spolupráci se sousední obcí Vážany, rekonstrukci komunikace u hřbitova, výstavbu multifunkčního hřiště, opravu křížů a drobných sakrálních památek (socha sv. Floriánka) a výstavbu a rekonstrukci chodníků ve středu obce.

Paní Věra Matějková, starostka Svárova, uvedla, že obec nemá v současné době podanou jedinou žádost, avšak připravovaných jich má už osm. Připravované žádosti by se měly týkat rekonstrukce zázemí kulturního domu, nového topení v celém objektu budovy obecního úřadu, pasportu dopravního značení, rekonstrukce stávajících a výstavba nových autobusových zastávek, výstavba nového sběrného dvora, rekonstrukce místní komunikace, obnova venkovního kulturního zařízení a rekonstrukce dětského hřiště

Graf č. 9: Otázka z dotazníku č. 11



Zdroj: dotazníkové šetření [vlastní zpracování]

12. Kolik žádostí bylo za vaše funkční období schváleno, v jakém finančním rozsahu a o jaké projekty se jednalo? (stručně)

Na dvanáctou otázku odpověděli všichni respondenti, pouze pan Ing. Stanislav Blaha, starosta Uherského Hradiště, se nevyjádřil dostatečně jasně a uvedl, že je starostou již už ve třetím funkčním období a schváleny byly desítky projektů. Jednalo se o projekty z různých oblastí, od veřejných prostranství, přes životní prostředí, dopravu, až po sociální služby. Dále se pan starosta zmínil o velice zajímavé informaci, která pojednává o tom, že město Uherské Hradiště patří mezi nejúspěšnější města v čerpání evropských dotací v rámci celé České republiky. Na projekty financované z EU město získalo už cca 600 mil. Kč.

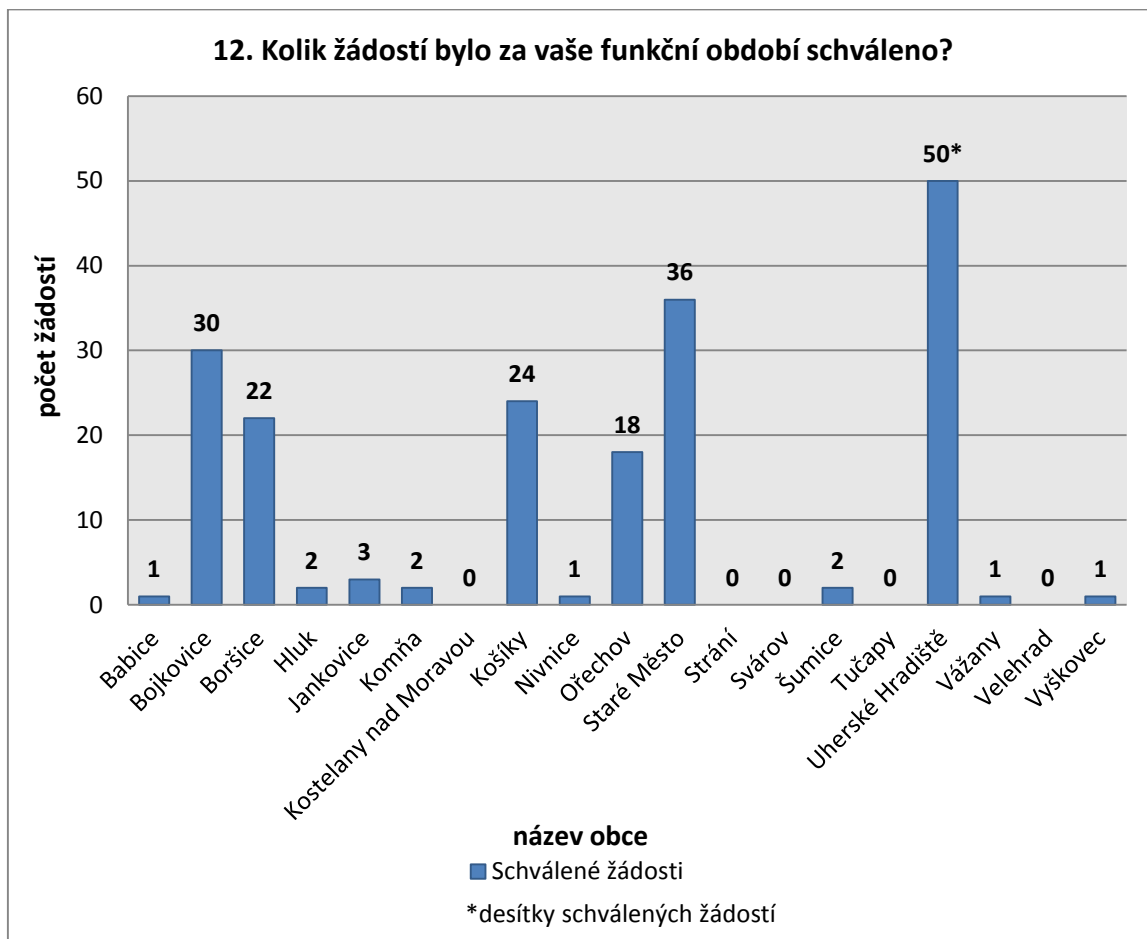
Mezi další obce s úspěšnými starosty a místostarosty patří Bojkovice, Boršice, Košíky, Ořechov a Staré Město. Pan Petr Viceník starosta Bojkovic uvedl, že za jeho funkční období se obci podařilo uskutečnit cca 30 významných projektů, které dosahovaly částky okolo 250 mil. Kč. Za pětileté funkční období (2010–2015) pana Ing. Romana Jílka, starosty Boršic, bylo schváleno celkem 22 projektů, na které byla poskytnuta finanční pomoc ve výši 63 mil. Kč. Mezi ty nejzajímavější můžeme určitě zařadit optimalizaci systému povodňové služby a preventivní protipovodňové ochrany města Staré Město a obcí Staroměstska, zateplení budovy ZŠ a kulturního domu v Boršicích, dostavba MŠ, rekonstrukce bezbariérových chodníků v ulici Kyjovská I a II, modernizace počítačů na obecním úřadě prostřednictvím ITC, oprava křížků, vybudování skateparku Boršice a mnoho dalších.

Pan Mgr. Jaroslav Šlechta, starosta Košíků, uvedl, že za jeho fungování se obci podařilo získat dotace v celkové výši necelých 25 mil. Kč, kterými se dofinancovalo 24 projektů. Mezi největší projekty patří rekonstrukce kanalizace a kořenové čistírny odpadních vod (KČOV), rekultivace skládky, rekonstrukce sakrálních staveb, zateplení veřejných budov, projekt přírodní zahrada pro enviromentální vzdělávání v MŠ, jež spadala do přeshraniční spolupráce aj.

Za funkční období pana Josefa Bazaly, starosty Starého města, bylo schváleno 16 žádostí (9 OP ŽP, 6 ROP SM, 1 IOP) v rámci evropských dotací a v rámci státních dotací 20. Mezi projekty dofinancované z evropských dotací patřily např. zateplení několika veřejných budov, výsadba zeleně, úprava územního plánu obce, revitalizace sídliště a prostoru před vlakovým nádražím, úprava náměstí, vybudování infocentra a modernizace azylového domu. Mezi projekty dofinancované ze státních dotací patřily např. výstavba cyklostezek a

chodníků, pořízení městského kamerového dohlížecího systému, snížení energetické náročnosti budov, rekonstrukce kulturních památek, akce pořádané městem a výsadba zeleně.

Graf č. 10: Otázka z dotazníku č. 12



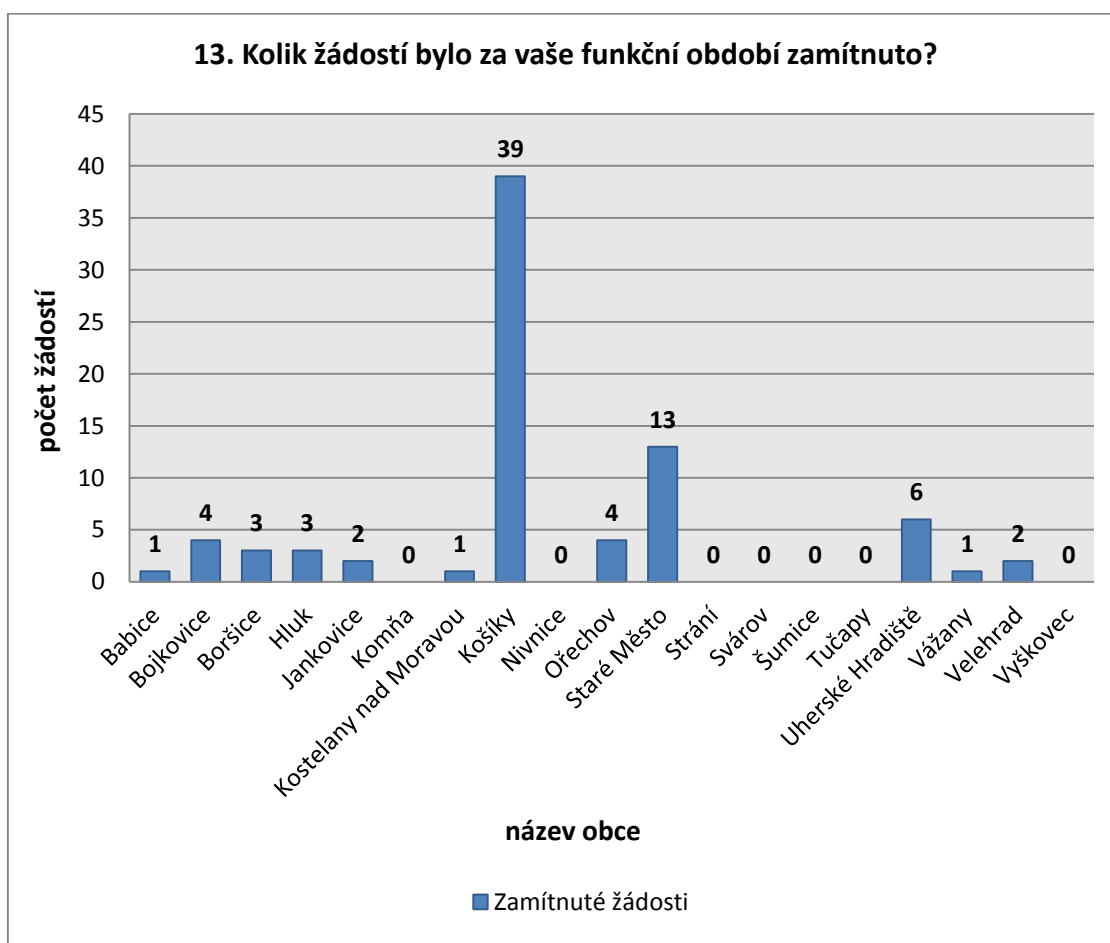
Zdroj: dotazníkové šetření [vlastní zpracování]

13. Kolik žádostí bylo za vaše funkční období zamítnuto a proč?

Na třináctou otázku odpověděli všichni respondenti. Na doplňující otázku „Proč?“ odpověděli jen ti, kteří odpověděli jinak než nula, čili 12 respondentů. Nejvyšší počet zamítnutých žádostí má obec Košíky, což není divu, jelikož tato obec má i nejvíce podaných žádostí. Pan Mgr. Jaroslav Šlechta, starosta Košíků, uvedl, že nejčastějším důvodem k zamítnutí žádosti je tzv. přetlak žádostí. Pan Josef Bazala, starosta Starého Města, uvedl, že hlavními důvody zamítnutých žádostí bylo nedostatečné bodového ohodnocení v konkurenci s projekty jiných uchazečů a nesplnění podmínek přijatelnosti. Kdežto pan Ing. Stanislav Blaha, starosta Uherského Hradiště, podotkl, že důvodem zamítnutých žádostí byly nízké alokace finančních prostředků, laicky řečeno, projekt se dostal tzv. „pod čáru“.

Pan Mgr. Jaroslav Březina, místostarosta Ořechova, napsal, že byly zamítnuty 4 žádosti a všechny ze Zlínského kraje. Pan starosta se domnívá, že důvodem zamítnutí žádostí mohlo být malé bodové ohodnocení akce (dle kritérií Zlínského kraje), na kterou byla dotace požadována nebo to mohl být i nedostatek finančních prostředků Zlínského kraje (ten nemůže pokrýt všechny žádosti). Pan starosta nakonec dodal, že se ještě nestalo, aby žádost byla vyřazena kvůli formálním chybám. Pan Martin Křížan, starosta Hluku, napsal, že při podané žádosti o svozový vůz byl důvodem k zamítnutí špatně vypracovaný projekt a u bezbariérových chodníků se jednalo o špatně vypracovanou projektovou dokumentaci (PD).

Graf č. 11: Otázka z dotazníku č. 13



Zdroj: dotazníkové šetření [vlastní zpracování]

14. Prostřednictvím jakých orgánů (MMR, MŽP, Krajský úřad, mikroregion, Město Uherské Hradiště atd.) čerpáte finance ze státních fondů a fondů EU a z jakých operačních programů?

Na čtrnáctou otázku odpovědělo celkem 16 respondentů. Pro přehledné znázornění byla vytvořena tabulka, kde jsou uvedeny všechny orgány a subjekty, prostřednictvím kterých

obce čerpají finance ze státních a evropských fondů. Nejvíce s orgány a subjekty spolupracují obce Boršice, Kostelany nad Moravou, Ořechov, Staré Město a Strání. Naopak s nejméně orgány a subjekty spolupracují obce Babice, Hluk, Jankovice, Šumice, Vážany a Vyškovec. Přičemž obce Bojkovice, Košíky a Tučapy neodpověděly na otázku.

Na doplňující otázku „Z jakých operačních programů?“ odpověděli 4 respondenti. Prvním z nich je pan Ing. Roman Jílek, starosta Boršic, jenž uvedl, že v minulém programovém období 2007–2013 využívala obec nejčastěji Regionální operační program NUTS II Střední Morava (ROP SM) a Integrovaný operační program (IOP). V současném programovém období 2014–2020 je to především Integrovaný regionální operační program (IROP).

Pan Josef Bazala, starosta Starého Města, uvedl, z operačních programů v minulém programovém období, také IOP a ROP SM, ale podotkl i Operační program Životní prostředí. V současném programovém období se bude jednat zejména o OP ŽP a IROP. Pan Antonín Popelka, starosta Strání, zmínil z minulého programového období také program ROP SM a v neposlední řadě pan Ing. Stanislav Blaha, starosta Uherského Hradiště, podotkl, že v minulém programovém období se jednalo o ROP SM, IOP a Operační program Lidské zdroje a zaměstnanost (OP LZZ), v současném programovém období to jsou IROP a OP ŽP.

Tabulka č. 4: Obcemi využívané orgány a subjekty k získání dotací

	Mikroregion	Místní akční skupina	Centrum pro regionální rozvoj	Krajský úřad Zlínského kraje	Státní fond dopravní infrastruktury	Státní fond životního prostředí	Státní zemědělský intervenční fond	Ministerstvo pro místní rozvoj	Ministerstvo životního prostředí	Ministerstvo vnitra	Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy	Ministerstvo kultury	Ministerstva průmyslu a obchodu
	M	MAS	CRR	KÚZK	SFDI	SFŽP	SZIF	MMR	MŽP	MV	MŠMT	MK	MPO
Babice								✓					
Bojkovice													*
Boršice			✓	✓	✓	✓	✓	✓					
Hluk					✓	✓							
Jankovice								✓					
Komňa				✓				✓	✓				
Kostelany nad Moravou				✓	✓	✓	✓						

Košíky	*												
Nivnice	✓										✓	✓	
Ořechov			✓				✓	✓				✓	
Staré Město			✓	✓			✓	✓	✓			✓	
Strání	✓	✓		✓		✓	✓				✓		✓
Svárov		✓											
Šumice			✓										
Tučapy	*												
Uherské Hradiště				✓	✓						✓		
Vážany			✓										
Velehrad							✓	✓			✓		
Vyškovec					✓			✓					
*obec neodpověděla na otázku													

Zdroj: dotazníkové šetření [vlastní zpracování]

15. Zpracováváte si administrativu týkající se podávání žádostí o dotaci sami, nebo využíváte i jiných subjektů? Uveďte příklad.

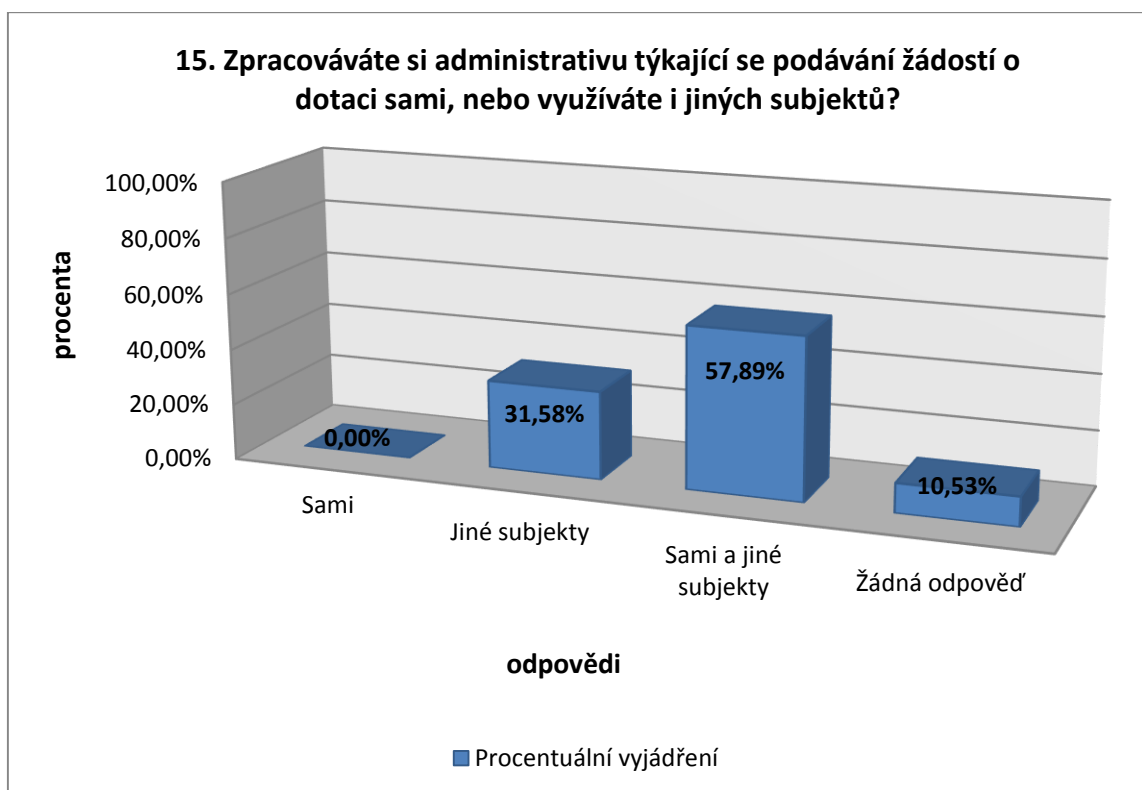
Na patnáctou a současně poslední otázku odpovědělo 17 respondentů, čili necelých 90 %, dvě obce se k otázce nijak nevyjádřily. Pro variantu odpovědi „sami“ nebyla žádná obec, pro variantu odpovědi „jiné subjekty“ bylo 6 obcí, pro variantu odpovědi „sami a jiné subjekty“ bylo 11 obcí, kdy se jednalo o nejčastější odpověď, 2 obce na otázku neodpověděly.

Obce se shodovaly v tom, že záleží na konkrétním projektu, dle jeho náročnosti. Například dotace z Krajského úřadu Zlínského kraje si obce zpracovávají ve většině případů sami. Například obec Jankovice, v čele s panem Jakubem Hrubým, starostou obce, si menší žádosti vyřizuje sama, zvláště pokud nejsou zapotřebí veřejné zakázky a výběrová řízení. Větší žádosti pak obec zpracovává prostřednictvím agentur zabývajících se dotacemi. Pro změnu, obec Hluk využívá pouze externí pomoci na základě specializovaných firem. Jedná se o firmy Mix Max – Energetika s. r. o. a Jupiler s.r.o. Obec Komňa zvolila možnost uzavřít smlouvu s agenturou, zabývajících se touto problematikou.

Obec Ořechov si zpracovává dotace sama, pouze pokud jsou z Krajského úřadu Zlínského kraje. Složitější žádosti si nechávají zpracovávat specializovanými firmami nebo soukromými osobami, které se zabývají danou problematikou, pro zvýšení šancí na úspěšné získání dotace. Obec Uherské Hradiště si vypracovává všechny žádosti sama, jiné subjekty využívá pouze pro zpracování odborných povinných příloh, jako např. energetický audit, projektová dokumentace, Analýza nákladů a přínosů (CBA - Cost – Benefit Analysis) apod.

Obec Vyškovec nečerpá dotace ze státních ani evropských fondů, přesto uvedla firmu, která ji v minulosti vypracovala projekt a potřebnou projektovou dokumentaci na zateplení obecního úřadu. Firma se jmenuje AXIOM engineering s.r.o. Některé obce spolupracují pomocí Místních akčních skupin či mikroregionů. Mezi takové patří obce Kostelany nad Moravou, Nivnice a Svárov.

Graf č. 12: Otázka z dotazníku č. 15



Zdroj: dotazníkové šetření [vlastní zpracování]

7 CELKOVÉ ZHODNOCENÍ DOTAZNÍKOVÉHO ŠETŘENÍ

Po analýze dotazníkového šetření je patrné mnoho informací a faktů. Necelých 95 % dotazovaných obcí je dostatečně informováno o možnostech čerpání dotací ze státních fondů a fondů EU. Z toho lze vyvodit, že příčinou neinformovanosti obcí je pouhý nezájem z jejich strany. Existuje mnoho materiálů a informací o této problematice, které jsou volně dostupné na internetových stránkách ministerstev apod.

Další důležitá informace vyplývající z dotazníků je ta, že cca 79 % respondentů se během svého funkčního období alespoň jednou zúčastnilo školení nebo semináře, týkající se dotací. Semináře nejčastěji pořádal Krajský úřad Zlínského kraje. Přesně 100 % respondentů dále odpovědělo, že na obec dostávají různé materiály o možnostech čerpání dotací, čili lze konstatovat že, zprostředkující orgány se snaží obcím poskytovat potřebné informace. Materiály jsou poskytovány, jak v elektronické, tak i v tištěné podobě.

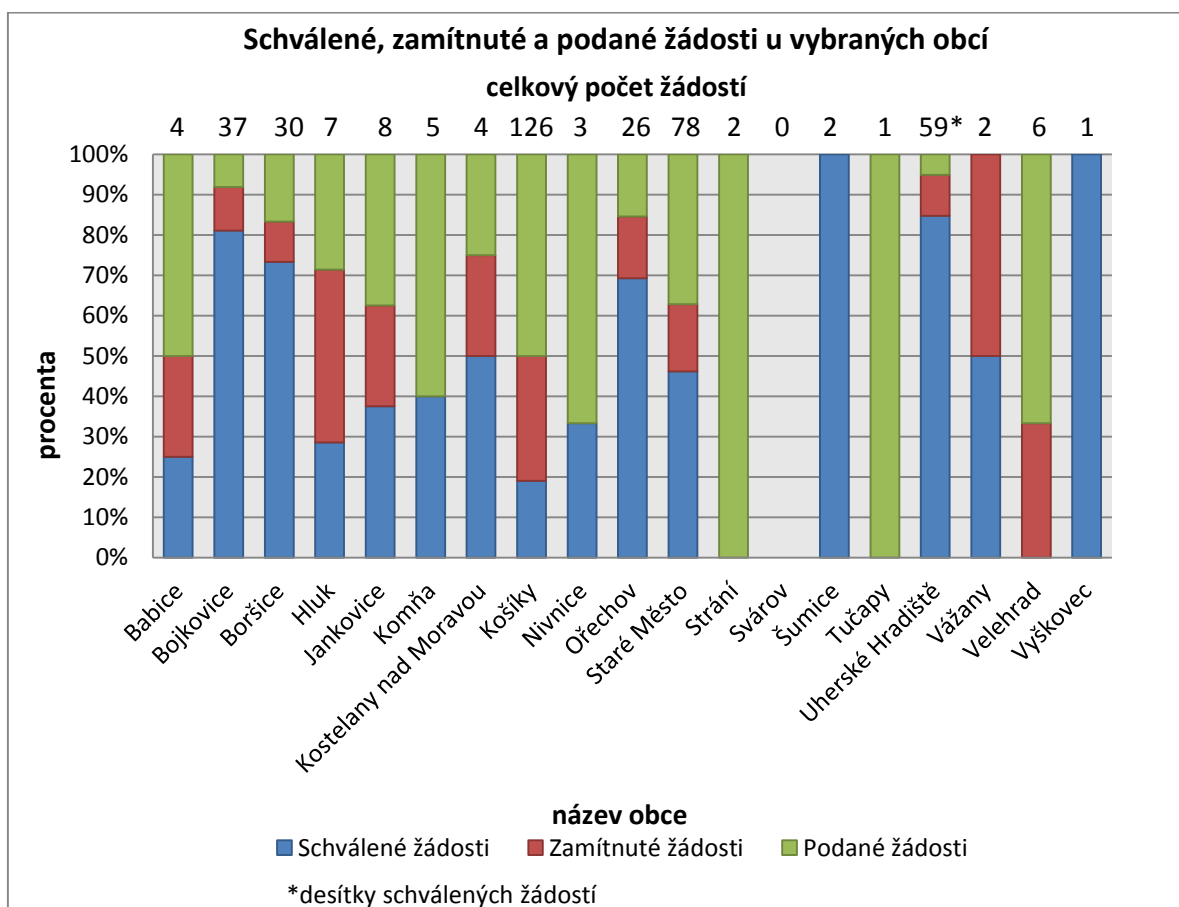
Necelých 74 % respondentů je přesvědčena o tom, že čerpání dotací ze státních a evropských fondů je důležitým faktorem pro udržitelný rozvoj jejich obce. Respondenti pro příklad nejčastěji uvedli fakt, že dotace jsou nutný zdroj financí, bez kterých by nebylo možné dofinancovat a následně zrealizovat různé projekty. 26% dotazovaných se domnívá o tom, že by bylo mnohem efektivnější, kdyby místo dotací bylo obcím poskytnuto více peněz do obecního rozpočtu. Obec by pak mohla sama určit, na jakou oblast se chce zaměřit, jelikož dotace jsou systémově strukturovány samotnými poskytovateli. Cca 90 % respondentů využilo nebo se chystá využít dotaci, která by měla kladný vliv na životní prostředí. Jedná se především o revitalizaci, regeneraci a obnovu zeleně, zateplení budov, vybudování ČOV a KČOV, vybudování svěrného dvora, výstavbu biokoridorů a biocenter, vybudování nové splaškové kanalizace, pořízení nových kompostérů a svozových vozidel aj.

Opět necelých 90 % respondentů čerpá nebo se pokouší čerpat dotace ze státních a evropských fondů. Dvě z 19 obcí odrazuje od podávání žádostí složitá administrativa. Tento problém bude více řešen v další podkapitole. Jedna z obcí, která nečerpá a ani se nepokouší čerpat dotace, chce v budoucí době podat žádost, čili velice příznivá zpráva. Dotazované obce mají dohromady schválených 195 žádostí, zamítnutých 79 žádostí a podaných 127 žádostí (součet žádostí je vždy za celkové funkční období konkrétního starosty či místostarosty obce). U zamítnutých žádostí se obzvláště jednalo o důvody typu: přetlak žádostí, nesplnění přesných cílů dotačního titulu, špatně vypracovaná projektová žádost, špatně

vypracovaná PD, nízká alokace finančních prostředků, nedostatečného bodového ohodnocení v konkurenci s projekty jiných uchazečů, nesplnění podmínek přijatelnosti apod.

Obce čerpají finance zejména prostřednictvím Krajského úřadu Zlínského kraje, Ministerstva pro místní rozvoj, Státního fondu životního prostředí, Státního fondu dopravní infrastruktury a Ministerstva životního prostředí. Co se týče programů, jedná se především o IOP, OP ŽP a ROP SM v programovém období 2007–2013 a v programovém období 2014–2020 o IROP a OP ŽP. Poslední zjištěnou informací je, že obce v 59 % případů využívají při zpracovávání administrativy svou pomoc a jiné subjekty, a v 32 % případů využívají pomoci jen od jiných subjektů. Mezi jiné subjekty patří agentury zabývající se problematikou žádání dotací. Jsou to firmy Mix Max – Energetika s. r. o., Jupiler s.r.o., AXIOM engineering s.r.o., INNOVA Int. s.r.o. ad.

Graf č. 13: Procentuální vyjádření schválených, zamítnutých a podaných žádostí u dotazovaných obcí



Zdroj: dotazníkové šetření [vlastní zpracování]

7.1 Možné příčiny vyloučení nebo zamítnutí žádostí o dotace

V předešlé kapitole jsou jen okrajově definovány nejčastější příčiny zamítnutých žádostí. V této kapitole bude podrobněji vysvětleno, o jaké konkrétní chyby se především jedná nebo se může jednat. Příčin vyloučení nebo zamítnutí žádostí může být opravdu hodně, jsou to hlavně administrativní chyby, špatně vypracované projektové žádosti a PD, častou příčinou jsou také přetlaky žádostí, nedostatečné bodové ohodnocení projektů, nízké finanční alokace apod. U každé chyby bude uveden příklad pro lepší představu.

7.1.1 Obecné chyby

Už na samém začátku přípravy projektu může nastat zásadní chyba v tzv. nekvalitním podnikatelském záměru. Nezbytným předpokladem pro získání finančních prostředků z evropských a státních fondů je právě kvalitní podnikatelský záměr. Případný žadatel musí mít jasnou vizi o projektu. Projekt by měl být splnitelný (realizovatelný), efektivní, udržitelný a měl by odpovídat ve větší míře možnostem žadatele. Pokud nebude podnikatelský záměr kvalitně zpracován, může dojít k selhání žádosti už na začátku projektu. U přípravy projektu může také dojít k druhé zásadní chybě, což je výběr nesprávného dotačního titulu. Žadatel a projekt musí splňovat požadavky, které jsou definovány konkrétním programem. Požadavky jsou uváděny ve výzvách a přílohách programů. Aby žadatel věděl, z jakého programu může být podpořen jeho projekt, je žádoucí si prostudovat dostupné materiály a případné nejasnosti prokonzultovat s odborníky nebo elektronicky požádat o pomoc pověřené orgány.

Při realizaci projektu může dojít k mnoha chybám ze strany žadatele. Mezi ty časté patří nedodržování stanovených termínů, což zkrátka znamená, že žadatelé nejsou schopni dodržet stanovený termín odevzdání atd. Při této chybě je dobré ihned kontaktovat svého projektového manažera a domluvit se s ním na řešení dané situace. Další chyba nastává při nedodržení Podmínek poskytnutí dotace. Při úspěšné žádosti, je žadatel povinen dodržovat podmínky, ke kterým se zavázal při podpisu Podmínek poskytnutí dotace před vydáním Rozhodnutí o poskytnutí dotace. Jestliže by žadatel nedodržel podmínky, je možnost odebrání až celé dotace. Mezi další chyby při realizaci projektu patří např. nedodržení Pravidel pro výběr dodavatelů, nedodržení Pravidel pro povinnou publicitu, nezachování dlouhodobého majetku (hmotného, nehmotného) pořízeného z dotace v podpořeném regionu po stanovenou dobu (3 roky pro MSP a 5 roků v případě VP), nezachování podnikatelské činnos-

ti, nearchivování veškerých dokumentů (povinnost uchovávat veškeré dokumenty minimálně 10 let po ukončení projektu) ad. [58]

7.1.2 Administrativní chyby

Administrativní chyby jsou považovány za jedny z nejčastějších chyb vůbec, co se dotací týče. U evropských dotací je všeobecně známo, že složitá administrativa dává žadatelům hodně zabrat a vrhá tak na dotace špatné světlo. Žadatelé často přehlédnou kolonku, zadají mylnou informaci nebo zkrátka udělají formální chybu, to pak může mít za následek až zamítnutí žádosti. Administrativní chyby mohou žadatelé udělat např. v jedné ze žádostí.

Chyby při zakládání Registrační žádosti:

- špatně uvedené identifikační údaje žadatele,
- neuvedení všech statutárních orgánů společnosti a jejich způsob jednání za společnost,
- špatný odhad způsobilých výdajů projektu a výše požadované dotace,
- špatně vyplněný formulář Finanční výkaz (FV) k výpočtu ratingu žadatele,
- chybí povinné přílohy k Registrační žádosti,
- špatné podpisy dokumentů v seznamu dokumentů,
- žadatel neodešle správně Registrační žádost,
- ponechání podávání žádosti na poslední chvíli,
- podnikatelský záměr není v souladu s výzvou,
- chybí historie žadatele,
- nezpůsobilost žadatele,
- nepodporované CZ- NACE,
- příliš obecný popis projektu. [58]

Chyby při zakládání Plné žádosti:

- špatně vyplněný detail žadatele,
- chybně uvedená adresa místa realizace projektu,
- chyby v přílohách prokazujících práva žadatele k nemovitosti,
- špatný popis projektu,
- nedodržení osnovy podnikatelského záměru,
- další chyby u studie proveditelnosti,
- nedostatečné podklady k uvedeným informacím,
- nedodržení termínu pro odeslání Plné žádosti,
- chybí povinné přílohy,
- nedodržení závazných ukazatelů; jejich špatné nastavení,
- špatně vyplněné monitorovací ukazatele – počáteční hodnoty. [58]

7.1.3 Nedostatečné bodového ohodnocení projektu

Věcné hodnocení projektu (bodování) se nachází ve fázi posuzování projektu. Konkrétní projekt je bodově ohodnocen podle různých kritérií. K jednotlivým možným odpovědím jsou přiřazeny body v daném rozpětí pro dané kritérium. Hodnocení některých kritérií je založeno na přidělování bodů při splnění určitých podmínek nebo kvality (jestliže platí A, pak +10 bodů; jestliže platí B, pak +5 bodů; jestliže platí C, pak +0 bodů). Pro lepší pochopení je zde uveden názorný příklad. [62]

Dopad realizace projektu na životní prostředí (max. 10 bodů)

- a) Projekt přispěje k odstranění ekologické zátěže a snížení energetické náročnosti provozu - 10 bodů*
- b) Projekt přispěje k odstranění ekologické zátěže nebo snížení energetické náročnosti provozu - 5 body*
- c) Projekt má neutrální dopad na životní prostředí, případně jeho dopad není specifikován - 0 bodů [61]*

Po obodování projektu pracovníky Úřadu Regionální rady a poté nezávislými externími hodnotiteli záleží na tom, kolik bodů projekt získal. Pokud projekt získal potřebný počet bodů, postupuje do další fáze, kde je hodnocen komisí. Tento proces se řídí podle stanovených kritérií, které určil Monitorovací výbor, a prošla auditem shody Evropské komise. Projekty, které dosáhly nejvyššího počtu bodů, jsou předkládány Výboru regionální rady ROP SM, který je složen ze zastupitelů Olomouckého a Zlínského kraje, ke schválení poskytnutí dotace. [60]

7.1.4 Nízká alokace finančních prostředků

Nízká alokace finančních prostředků u konkrétního projektu je další příčinou, která může vést k zamítnutí žádosti. OP ŽP zveřejnil 15. října 18. výzvu, která spadá do Prioritní osy 3: Odpady a materiálové toky, ekologické zátěže a rizika a do Specifického cíle 3.5 – Snížit environmentální rizika a rozvíjet systémy jejich řízení. Alokace finančních prostředků na tuto výzvu je pouhých 60 mil. Kč [63] Z 15 typů podporovaných projektů je jeden projekt na rekonstrukci chladicího zařízení - změnou chladiva, snížením množství kapalného čpavku, náhradou chladicího zařízení, modernizací rozvodů. Díky této výzvě bude možné nahradit nebo zmodernizovat chlazení čpavkem třeba na zimních stadiónech.

Otázkou je zda, není alokace v rozsahu 60 mil. Kč příliš nízká. Sdružení příjemců evropských dotací (SPED) budou mít zájem o ekologičtější variantu chlazení zimního stadionu, ale vzhledem k nízké finanční alokaci je možnost úspěchu podané žádosti o dotaci velice mizivá. Jak potřebná je rekonstrukce čpavkového chlazení na zimních stadionech poukazuje událost, která se stala 9. listopadu 2015 v Černošicích u Prahy, kde dvě děti po bruslení, v rámci školního vyučování, měly poleptané dýchací cesty od čpavku. SPED se domnívá, že alokace ve výši 60 mil. Kč je příliš nízká na to, aby se v ČR zamezilo podobným událostem. Proto také SPED žádá o přehodnocení 18. výzvy OP ŽP a její důrazné nevyšení. [64]

7.1.5 Přetlak žádostí

Přetlak žádostí patří také mezi stěžejní příčiny zamítnutých a vyloučených žádostí. Na začátku nového programového období 2014–2020 došlo k tomu, že starostové malých měst a obcí na Plzeňsku mají obavy, protože během dalších šesti let budou mít nárok na méně finančních prostředků z evropských fondů. MAS totiž už nebudou moct žádat o takovou částku jako v minulém programovém období, malá města a obce by tak měly přijít až o 15 mld. Kč. MMR tvrdí, že individuální projekty dostanou větší prostor a ve výsledku bude pro malá města a obce ještě více financí než v minulém programovém období. Samozřejmě to zapříčiní to, že menší obce, se oproti konkurenčním větším obcím, hůře prosadí. Pan Richard Pikner zastupitel Chválenic se domnívá, že nejhůře na tom budou právě malé obce, které jsou závislé na evropských dotacích. Podotkl také, že „největší přetlak žádostí o dotace byl vřdycky na školství, nejvíce se to projeví na základních a mateřských školách.“ [65]

7.2 Možné důvody nepodávání žádostí o dotace

Z dotazníkového šetření je patrné, že dotazované obce nejvíce odrazuje u podávání žádostí o dotace, nadměrná byrokracie, jenže to není jediný problém, se kterým se obce ale i firmy potýkají. Dalšími problémy můžou být např. možná korupce, pozastavení certifikace nebo strach z pochybení při využití dotací. Například u byrokratické zátěže je větší problém ze strany státu, než z EU, jelikož stát především vymýšlí nesmyslné vyhlášky, které musí starostové obcí splňovat.

7.2.1 Byrokratická zátěž

Z průzkumu mezinárodní poradenské společnosti BDO International, jenž proběhl na konci roku 2015, jasně vyplývá, že více než polovina (56 %) ze dvou stovek dotazovaných firem vidí problém u evropských fondů právě ve složité byrokracii. Další problém firmy vidí ve složitém dokládání veškerých požadovaných dokumentů. Déle pak 23 % firem vnímá celý průběh žádosti za problematický a 13 % firem má problém s vyčerpáním všech poskytnutých financí. Výzkum také ukazuje, že pro každý problém ohledně evropských dotací bylo vždycky alespoň 5 % firem. [66]

Od ledna 2016 musí obce vyplňovat formuláře o své účasti ve spolcích, svazech či sdruženích. Vyplývá to z nové tzv. konsolidační vyhlášky. Především pro menší obce je to velkou přítěží, jelikož se jedná o zbytečnou byrokratickou zátěž. Starostové uvedli, že místo aby se věnovali doděláním uzávěrek, musejí vyplňovat nesmyslný formulář. Zajímavostí také je, že ne všechny obce byly o této skutečnosti informovány a tak se i stalo, že někteří starostové nemají zatím tušení ani o co se jedná. Pan Jaroslav Střelák starosta Krumsína dodal, že nechápe, k čemu takové informace stát potřebuje vědět. Kvůli této vyhlášce musí kontaktovat spolek, zjistit kolik má členů, vypočítat jejich podíl a vyplnit ho do tabulky. [67]

7.2.2 Korupce

Čerpání dotací je dlouhý proces, který začíná od vyhlášení výzvy až po proplacení finančních prostředků zpět do státního rozpočtu. Během tohoto procesu vzniká mnoho příležitostí ke korupci. Může se jednat o uplácení, podplácení a vyhrožování. U čerpání dotací se dá čím dál tím častěji setkat se střetem zájmů, ten ale pouze zvyšuje riziko ke korupci.

Mezi hodně známé patří korupční Kauza ROP Severozápad, která započala v roce 2011 a kde docházelo k netransparentnímu rozdělování evropských dotací (celkem 20 mld. Kč). Později se zjistilo že, Dotační úřad ROP Severozápad podle auditu Ministerstva financí ČR vykonaného s využitím firmy Deloitte Advisory chyboval ve všech 35 zkoumaných případech evropských dotací. [68] Další známa kauza se týká Davida Ratha, který dostal za korupci a manipulaci s veřejnými zakázkami trest 8,5 let vězení a propadnutí majetku ve výši 21 mil. Kč, avšak rozsudek není pravomocný. Díky této kauze byla pozastavena certifikace ROP Střední Čechy. [69]

První dvě kauzy si jsou podobné, jelikož se jednalo v obou dvou případech o prokázané trestné činy. U třetí kauzy jde o střet zájmů u dotace na Farmu Čapí Hnízdo ve výši 50 mil. Kč, kdy ministr financí Andrej Babiš jakožto člen vlády má prospěch z evropských fondů a může ovlivňovat jejich přidělování a využívání. Farma Čapí Hnízdo patřila v letech 2007 a 2008 do koncernu Agrofert, ten je vlastněn již zmíněným Andrejem Babišem ministrem financí. Posléze farma změnila formu vlastnictví a nebylo tak možné dohledat její majitele. Pomocí tohoto kroku, společnost dosáhla na dotaci 50 mil. Kč, kterou by za normálních okolností firma z holdingu Agrofert nejspíše dostat nemohla. Firma musela dodržet dotační podmínky a po pár letech se vrátila zpět do Babišova koncernu i s 50 miliónovou dotací. [70]

7.2.3 Pochybení při využití dotací

Česká republika se dlouhodobě řadí ke členským státům, které nejhůře čerpají finanční prostředky z evropských fondů (21. pozice – konec roku 2015). Řídící orgány operačních programů se po celé programové období 2007–2013 setkávaly s různými problémy při čerpání finančních prostředků alokovaných pro ČR prostřednictvím SF a FS. [72] Podle aktuálního pokroku v čerpání z webových stránek strukturálních fondů bylo k 3. 3. 2016 příjemcům proplaceno celkově 649,5 mld. Kč, což představuje 96 % z upravené alokace pro ČR. Ke konci programového období 2007–2013 zbývalo k proplacení 26,8 mld. Kč [71] (v ojedinělých případech může být konečný termín pro předložení žádosti EK o platbu posunut až do 30. června 2016). Za nedodržení pravidel v letech 2013 a 2014 došlo ke snížení původní alokace o 20 mld. Kč na 677 mld. Kč.

Jelikož si ČR v čerpání dotací nevedla nijak zvlášť dobře, v roce 2015 byla maximální snaha vyčerpat zbylé finanční prostředky, což vedlo k samotnému problému. NKÚ upozorňoval, že v roce 2015 to může mít za následek větší riziko nerespektování zásad účelnosti, hospodárnosti, efektivnosti a uplatňování nezpůsobitelných výdajů u projektů. Tento předpoklad se bohužel naplnil a potvrdily to výsledky kontrolních akcí, které proběhly v průběhu roku 2015. Především nízká kvalita řídicí činnosti implementačních orgánů byla příčinou různých nedostatků při čerpání dotací. Nejčastější nedostatky byly:

- stanovení nekonkrétních a neměřitelných cílů programů a projektů,
- nesprávně nastavené kontrolní systémy a nedostatečně prováděná kontrola, která nezjistila chyby,
- chybné hodnocení projektů ve vztahu k účelnosti, hospodárnosti a efektivnosti,
- špatně nastavená pravidla ve vazbě na hospodárnost,

- nezajištění udržitelnosti projektů.

Maximální snaha vyčerpat alokované prostředky zapříčinila to, že v některých případech řídicí orgány nekladly důraz na efektivitu, udržitelnost a smysluplnost projektu, a pravidla pro poskytnutí dotace byly na tak nízké úrovni, že za normálních podmínek by nebylo možné daný projekt financovat. [72]

Pro příklad je možné poukázat na kontrolní akci u tří operačních programů (IOP, OP Výzkum a vývoj pro inovace a OP Vzdělávání pro konkurenceschopnost), kde NKÚ zjistila, že u 14 z 56 kontrolovaných projektů hrozí vysoké riziko, že příjemci budou muset vrátit celou, nebo část dotace, kvůli porušení podmínek udržitelnosti či jiným nedostatkům. Např. projekt MŠMT na zřízení center podpory inkluzivního vzdělávání za více než 133 mil. Kč je jasným příkladem porušení podmínek udržitelnosti a neúčelnosti. Nedošlo k naplnění podmínek, a proto všech devět center po ukončení projektu bez náhrady zaniklo. [72]

NKÚ k této kontrole dodal a upozornil, že *„by měla být věnována větší pozornost praktickému využití výsledků projektů financovaných z evropských peněz i po jejich ukončení. Pokud projektové výstupy nenajdou praktické využití do budoucna, nepoužívají se peníze z dotací ani účelně, ani efektivně. Dotace nemají jen financovat samotný projekt, ale měly by pomáhat k dlouhodobému zlepšení v dané oblasti.“* [72, s. 42]

8 NÁVRHY MOŽNÝCH OPATŘENÍ PRO EFEKTIVNĚJŠÍ ŽÁDÁNÍ A ČERPÁNÍ DOTACÍ V OBLASTI ENVIRONMENTU

I když je mnoho potenciálních žadatelů přesvědčeno o tom, že programové období 2007–2013 pomalu ale jistě končí, není tomu úplně tak. V programové období 2007–2013 bylo možné žádosti podávat do 31. prosince 2015, v ojedinělých případech existuje možnost do června 2016, ale administrativní proces (certifikace od Evropské komise) může končit až v průběhu roku 2017. Je potřeba také zmínit fakt, že v případě dofinancování projektů z národních zdrojů je mezní termín 31. března 2017, případně 31. března 2019 pokud se jedná o tzv. „nefungující projekty.“ [73] Proto je důležité nepodcenit končící programové období, ale zároveň už být na vlně současného programového období 2014–2020.

V prosinci 2014 byla vypracovaná Analýza čerpání evropských fondů a krizové plány 2015, která měla reagovat na možné rizika související s čerpáním fondů EU a na nevyčerpané finanční prostředky v roce 2014, včetně konce programového období 2007–2013. Tímto dokumentem byly identifikovány rizika a následně navrhnutá a nastavena opatření minimalizující částky, o které by ČR mohla přijít v závěrečných letech v období 2007–2013. Aby se ČR vyvarovala problémům, které ji postihly v programovém období 2007–2013, měla by dbát na to, aby po celý sedmiletý cyklus byly systémově čerpány evropské dotace a nedocházelo tak v konečných letech k tlaku, vyčerpat za každou cenu veškeré možné finanční prostředky. [73]

V této kapitole bude nastíněno pár možných návrhů pro efektivnější žádání a čerpání dotací z evropských ale i státních fondů. Tyto návrhy jsou směřovány zejména pro menší ale i větší obce. Složitá byrokracie a nedostatečná informovanost o problematice čerpání a žádání dotací jsou stěžejní problémy, se kterými se potýkají starostové a místostarostové v celé ČR. Proto budou zmíněna možná opatření, která by mohla pomoci, jak starostům či místostarostům, tak i samotnému státu, jelikož při dostatečném čerpání ze strany obcí, by nemusela ČR na konci programových období řešit problémy související s nedostatečným využitím prostředků z EU.

8.1 Zprostředkovatelská a poradenská činnost

Jednou z hlavních opatření může být podle mého názoru kvalitní poradenská činnost směřovaná na problematiku žádání a čerpání dotací ze státních a evropských fondů. Většina dotazovaných starostů ve větší míře používá agentury, které se touto problematikou zabý-

vají. Je ale důležité zmínit, že tyto firmy a agentury si za pomoc účtují nemalé peníze, což může být hlavně pro menší obce dosti problémové, jelikož jejich příjmy nejsou tak vysoké jako v porovnání s obcemi s vyšším počtem obyvatel. Na druhou stranu, případně získané finanční prostředky v řádech několika desetitisíců, statisíců či miliónů může být dostačující satisfakcí za poskytnuté peníze pro agenturu, které získala obci dotaci.

Tyto firmy se zpravidla zabývají poradenstvím v oblasti dotací a dotačním managementem, jenž zahrnuje celkovou péči o klienta. Dotačním managementem se rozumí příprava projektu, zpracování žádosti o finanční podporu, studie proveditelnosti, cost-benefit analýza, administraci projektu, monitoring, vypracování závěrečné hodnotící zprávy atd. Firmy také vyhledávají vhodné dotační možnosti podle toho, do jaké sekce daný subjekt patří – obce a města, podnikatelé či neziskové organizace. Potenciální obec popíše záměry a cíle jakých by chtěla prostřednictvím dotací dosáhnout a podle toho se firmy zařídí, přednesou postup pro získání konkrétní dotace a po shodném názoru ho následně zrealizují.

Například firma INNOVA Int. s. r. o., se kterou dlouhodobě spolupracuje obec Ořechov, má celkovou realizaci rozdělenou do dvou smluv. První je tzv. příkazní smlouva na zajištění projektového managementu v rámci projektu a druhá smlouva o poradenské činnosti. Nejdůležitější částí smlouvy o poradenské činnosti je odměna zhotovitele za zpracování projektu, která se skládá z:

- „Flat fee“ – odměna za zpracování na krytí přímých nákladů se zpracováním a odevzdáním projektu v souladu s termíny stanovenými smluvními stranami a
- „Succes fee“ – odměna za získání finanční podpory na základě objednatelům schváleného a poskytovateli dotace předloženého projektu.

Flat fee představuje obvykle částku v řádech tisíců (10 – 20 tisíc Kč, u větších projektů až 30 tisíc Kč bez DPH) u Succes fee se jedná o procentuální vyjádření odměny ze získané dotace, ta se pohybuje od 4,5 % – 7 %. Všechny peníze poskytnuté za tyto služby jdou samozřejmě z obecních peněz, avšak někdy je možné tyto odměny uvést do uznatelných nákladů projektu ale nebývá to pravidlem. [75]

Například projekt za 4,5 mil. Kč na Revitalizaci středu obce vypracovala, firma INNOVA Int., žádost a administrativu (flat fee) za 30 tisíc Kč bez DPH a smluvní strany se dohodly na případné odměně 4,5 % ze získané částky, čili 202 500 Kč bez DPH (succes fee) by obec musela zaplatit firmě, pokud by žádost o dotaci byla úspěšná. Na jednu stranu se může zdát, že se jedná o hodně vysokou sumu, což je v každém případě pravda ale dotace ve výši 4,5 mil. Kč, je podle mého názoru v porovnání s náklady na projekt o dost výhodnější.

Na 4,5 mil. Kč by musela obec šetřit roky, v tomto případě stačilo najít vhodnou dotační agenturu, projednat s ní smluvní podmínky, zaplatit dohodnuté částky a už jen čekat zda žádost vyjde nebo ne. Proto se dá konstatovat, že využívání dotačního poradenství či firem zabývajících se touto problematikou je pro obce s nižším počtem obyvatel, čili i s nižším obecním rozpočtem, obzvlášť důležité a často rozhodující v tom zda, se bude jejich obec rozvíjet či nikoli. Výhodou je, že při komunikaci není potřeba častého osobního setkání, takže domluva není pro starosty či místostarosty nijak časově náročná. Firmy zabývajících se touto problematikou je mnoho. Obce v okrese Uherské Hradiště spolupracují s firmami, jako jsou Mix Max Energetika s. r. o., AXIOM engineering, s. r. o., Jupiler s. r. o. a INNOVA Int. s. r. o.

8.2 Fázování projektů

Jelikož v programovém období 2007–2013 nastalo mnoho různých neočekávání, které by ohrozily samotný průběh realizace projektu, tak Evropská komise rozhodla, že pokud se projekt neuskuteční do 31. prosince 2015, bude možné využít tzv. fázování projektů. EK tedy povolí, že projekt bude možné rozdělit do dvou samotných fází a financovat ho tak ze dvou programových období a to z končícího programového období 2007–2013 a ze současného programového období 2014–2020.

Tento typ čerpání dotací se týká pouze velkých projektů s rozpočtem nad 5 mil. EUR a menších projektů s rozpočtem nad 1 mil. EUR. Při „fázování projektů“ hrozí samotnému projektu dvakrát větší riziko pochybení, nenaplnění harmonogramů apod., proto je důležité dbát na dodržování podmínek, které sebou fázování přináší. U jakých projektů použít fázování by mělo být důkladně zváženo. Jedná se především o projekty z OP Doprava, OP Životní prostředí a OP Výzkum a vývoj pro inovaci, jak uvádí Národní orgán pro koordinaci.

Do 30. června 2015 měly řídicí orgány povinnost předat EK seznam velkých projektů, které využijí již zmíněného fázování. Všechny informace o fázování jsou uvedeny v metodickém dokumentu pro fázování, který byl pozměněn kvůli nejasnostem ze strany EK. S ohledem na všechny skutečnosti je fázování projektů podle mého názoru reálným a schopným systémem, jenž může dovést projekty do zdárného konce. Samozřejmě je určen spíše pro větší obce, kde například oprava silnic nebo revitalizace obce bude v řádech milionů korun. [73]

8.3 Program MS2014+

Monitorovací systém (MS2014+) ESI fondů pro současné programové období 2014–2020 si klade za primární cíl „*usnadnit přípravu a podávání žádostí o podporu a realizaci projektů hrazených z evropských dotací.*“ [57] Zároveň nahrazuje tři systémy, které byly využívány žadateli a příjemci v programovém období 2007–2013. MS2014+ poskytuje žadatelům pohodlně zadávat žádosti z ESIF a po jejich úspěšném dosáhnutí je mohou dále spravovat. Systém také obsahuje administrativu jednotlivých operačních programů. V MS2014+ jsou spravovány všechny evropské dotace, kromě dotací zaměřených na zemědělství. Podle pravidel fungování ESIF je potřeba se systémem nakládat až do roku 2027, řídicí orgány až do ukončení jednotlivých OP.

Výhody systému možno řadit do čtyř oblastí. První oblast výhod se zaměřuje na samotné žadatele, kterým tento systém sjednocuje a výrazně zjednodušuje proces podávání žádostí o evropské dotace. Jelikož všechny dotace bude možné spravovat pomocí MS2014+, odpadá tak nutnost učit se formálním náležitostem s každým systémem zvlášť a především se tímto systémem odbourala složitá administrativa, která často žadatele odrazovala od podávání žádostí.

Pro řídicí orgány je plusem zejména snazší spravování a zvýšení transparentnosti čerpání evropských dotací. Pomocí MS2014+ mají řídicí orgány rychlejší, ekonomičtější a komplexnější přehled o projektech. Při vyhodnocování a monitoringu je systém obzvláště užitečný, jelikož řídicí orgány mohou lépe měřit a vyhodnocovat konkrétní data spojená s čerpáním dotací.

Další skupinou, která ocení tento systém, jsou administrátoři schválených programů a projektů. Pro ně představuje systém komplexní nástroj potřebný k následné správě. Tímto krokem došlo k úbytku složité administrativy. Ze strany administrátorů, nebude také potřeba už vyvíjet jednoúčelové systémy a dokola zaškolovat administrátory.

Poslední oblast se zaměřuje na výhody pro celou Českou republiku. Co se týče MS2014+ v rámci celé ČR je důležité podotknout, že díky tomuto systému ušetří stát celkové náklady, protože na místo tří systémů používá pouze jeden na zajištění povinného monitoringu evropských dotací. [57] Podle mého soudu je určitě pozitivní, že v současném programovém období existuje jeden komplexní systém, který umožňuje žadatelům jednodušeji žádat a následně čerpat evropské dotace.

8.4 Propagace a reklama

Důležitým předpokladem pro podání žádosti o dotaci je zprvu dostatečná informovanost ze strany státu a EU. I když na obce chodí, jak elektronicky, tak i v tištěné podobě materiály týkající se této problematiky, nezbytnou součástí je, aby se o těchto informacích dozvěděli i ostatní občané ČR, fyzické osoby, podnikatelé apod. Veřejnost zatím vnímá čerpání dotací spíš jako způsob, jak se bohatí lidé dostanou ještě k více penězům, legální či nelegální cestou. Podle mého názoru by nebylo vůbec na škodu, kdyby se operační programy s úspěšnými projekty prezentovali např. prostřednictvím různých médií konkrétně pomocí televizních spotů.

Vhodně zvolená propagace úspěšných projektů by mohla mít pozitivní dopad na potenciální budoucí žadatele a zvýšit tak větší zájem o možnost získání dotací. V roce 2014 se OP Výzkum a vývoj pro inovace pokusil právě formou televizních spotů upoutat pozornost občanů a možných budoucích žadatelů. Zejména by pak bylo dobré uvést na televizní obrazovky projekty zaměřené na životní prostředí, kde by bylo znázorněno, co vše se za evropské finance opravilo či vybudovalo v menších i ve větších obcích. Dále by se zde prezentovaly operační programy, kterým hrozí riziko nevyčerpanosti finančních prostředků ale také projekty financované ze státních fondů. [74]

ZÁVĚR

Bakalářská práce s názvem Problematika žádání a čerpání dotací ze státních fondů a fondů EU v oblasti environmentu pojednává o samotné analýze problematiky čerpání finančních prostředků ze státních a evropských fondů se zaměřením na vybrané obce Uherskohradištského regionu. Dále pojednává o analýze problémů a překážek obcí při podávání žádostí a o výsledné analýze posuzující úroveň čerpání dotací jednotlivých obcí se zaměřením na oblast environmentální (trvale udržitelný rozvoj a životní prostředí).

V teoretické části bakalářské práce se nachází teoretické vymezení pojmů úzce související s regionální politikou EU. Jsou zde popsány především principy regionální politiky, strukturální a investiční fondy EU, členění fondů a jejich řízení v ČR. Dále jsou zde popsány minulá programová období ale zejména současné programové období 2014–2020. Co se týče současného období, kladl jsem důraz na výčet primárních změn a odlišností od minulých období a na cíle, jenž si klade toto programové období. Samozřejmě jsem nemohl opomenout zmínit zredukované Národní operační programy, Dohodu o partnerství, jež je zastřešujícím dokumentem sloužící k čerpání finančních prostředků z ESI fondů v programovém období 2014–2020. Třetí kapitola popisuje státní fondy jakožto nástroje implementace dotačních programů EU. Na samotném konci teoretické části se nachází zhodnocení celé kapitoly, cíl práce a použité metody v praktické části bakalářské práce.

V praktické části jsem vyhodnotil a analyzoval dotazníkové šetření, které bylo rozesláno 19 obcím v okrese Uherské Hradiště. Nejprve jsem se zaměřil na výsledky dotazníkového šetření a poté na celkové zhodnocení dotazníku. Po analýze dotazníku jsem definoval možné příčiny vyloučení nebo zamítnutí žádostí o dotace a možné důvody nepodávání žádostí o dotace. Poslední kapitola celé práce navrhuje možné opatření pro efektivnější žádání a čerpání dotací v oblasti environmentu.

Primárním cílem práce je zhodnotit úroveň čerpání finančních prostředků z ESI fondů a ze státních fondů u vybraných obcí Uherskohradištského regionu s ohledem na environment. Dospěl jsem k závěru, že vybrané obce dostatečně čerpají dotace, jež mají pozitivní dopad na životní prostředí a trvale udržitelný rozvoj jejich obcí. Většina obcí je o dané problematice dostatečně informována a starostové či místostarostové obcí z větší části dbají na podávání žádostí o dotace.

Sekundárním cílem práce je analyzovat problémy a překážky obcí při podávání žádostí o dotace. Jelikož obce dostatečně čerpají finanční prostředky, analyzovat tyto překážky bylo

těžší, avšak podle mého názoru zdárné. Většině obcí vadí především složitá byrokracie. Dalšími možnými důvody mohou být korupce a strach z pochybení při využití dotací. Složitě administrativě lze předejít pomocí firem, které nejen obcím zpracovávají žádosti ale i poskytují případnou poradenskou pomoc. Další možností je používání nového monitorovacího systému MS2014+, který jednoznačně zjednodušuje práci s podáváním žádostí.

Do dílčích cílů patří výčet možných příčin vyloučení nebo zamítnutí žádostí o dotace a návrh možných opatření pro efektivnější žádání a čerpání dotací a v neposlední řadě teoretické vymezení pojmů vztahující se k dané problematice. Příčiny vyloučení nebo zamítnutí žádosti jsou v práci jasně definovány. Stěžejním dílčím cílem jsou možná opatření pro efektivnější žádání a čerpání dotací. Ty jsou popsána v poslední kapitole praktické části. Zmiňuji se zde o poradenské činnosti, tzv. fárování projektů, používání systému MS2014+ a propagaci a reklamě. Všechny možné návrhy jsou popsány a konkrétním obcím by mohly být při nejmenším malou inspirací, jak si pomoc v případě nesnáží.

Závěrem bych podotkl, že u dotazovaných obcí jsem celkově nezaznamenal výrazné nedostatky při žádání a čerpání dotací ze státních a evropských fondů s ohledem na environment. Dá se tedy konstatovat i to, že cca každá třetí dotace má pozitivní vliv na životní prostředí, když sečteme finanční alokaci Operačního programu Životní prostředí, Integrovaného regionálního operačního programu a Programu rozvoje venkova, dostaneme se na částku 9,5 mld. EUR, čili až dvě pětiny alokovaných financí pro ČR může sloužit na ochranu environmentu.

SEZNAM POUŽITÉ LITERATURY

- [1] MAREK, Dan a Tomáš KANTOR. *Příprava a řízení projektů strukturálních fondů Evropské unie*. 1. vyd. Brno: Společnost pro odbornou literaturu - Barrister&Principal, 2007. ISBN 978-80-87029-13-8.
- [2] STEJSKAL, Jan a Jaroslav KOVÁRNÍK. *Regionální politika a její nástroje*. Vyd. 1. Praha: Portál, 2009. ISBN 978-80-7367-588-2.
- [3] WOKOUN, René. *Strukturální fondy a obce I*. Vyd. 1. Praha: ASPI, 2006. ISBN 80-7357-138-2.
- [4] ŽÍTEK, Vladimír a Viktorie KLÍMOVÁ. *Regionální politika*. 1. vyd. Brno: Masarykova univerzita, 2008. ISBN 978-80-210-4761-7.
- [5] TAUER, Vladimír, Helena ZEMÁNKOVÁ a Jana ŠUBRTOVÁ. *Získejte dotace z fondů EU: tvorba žádosti a realizace projektu krok za krokem : metodika, pravidla, návody*. Vyd. 1. Brno: Computer Press, 2009. ISBN 978-80-251-2649-3.
- [6] BACHTLER, John a Ivan TUROK (eds.). *The coherence of EU regional policy: contrasting perspectives on the structural funds*. 1st pub. London: Jessica Kingsley Publishers, 1997. Regional policy and development, 17. ISBN 1-85302-396-5.
- [7] PROVAZNÍKOVÁ, Romana. *Financování měst, obcí a regionů: teorie a praxe*. 3. aktualizované a rozšířené vydání. Praha: Grada Publishing, 2015. Finance (Grada). ISBN 978-80-247-5608-0.
- [8] PŘICHYSTAL, Aleš. *Kuchařka pro žadatele z fondů EU, aneb, Jak uvařit dobrý projekt*. Nymburk: VEGA-L, 2008. ISBN 978-80-86757-94-0.
- [9] FERREIRA, Augusta da Conciecao Santos. *Global perspectives on risk management and accounting in the public sector*. Hershey: Information Science Reference, 2016. ISBN 9781466698031.
- [10] PAVLÍK, Marek. *Jak úspěšně řídit obec a region: cíle, nástroje, trendy, zahraniční zkušenosti*. 1. vyd. Praha: Grada, 2014. Manažer. ISBN 978-80-247-5256-3.
- [11] BOUKAL, Petr. *Fundraising pro neziskové organizace*. 1. vyd. Praha: Grada, 2013. Expert (Grada). ISBN 978-80-247-4487-2.
- [12] GIDDENS, Anthony a Philip W SUTTON. *Sociologie*. Vyd. 1. Praha: Argo, 2013. ISBN 978-80-257-0807-1.

- [13] Fondy pro zemědělce a rybáře. *Euroskop* [online]. [cit. 2016-02-29]. Dostupné z: <https://www.euroskop.cz/8633/sekce/fondy-pro-zemedelce-a-rybare/>
- [14] Reform of the common fisheries policy. *Europa* [online]. [cit. 2016-02-29]. Dostupné z: http://ec.europa.eu/fisheries/reform/index_en.htm
- [15] Evropský námořní a rybářský fond (ENRF). *Europa* [online]. [cit. 2016-02-29]. Dostupné z: http://ec.europa.eu/fisheries/cfp/emff/index_cs.htm
- [16] Národní programy: Stručně o Národních programech. *Státní fond životního prostředí ČR* [online]. [cit. 2016-02-29]. Dostupné z: <https://www.sfzp.cz/sekce/163/strucne-o-narodnich-programech/>
- [17] Národní program ŽP: O programu. *Státní fond životního prostředí ČR* [online]. [cit. 2016-02-29]. Dostupné z: <https://www.sfzp.cz/sekce/800/o-programu/>
- [18] Cohesion Fund. *Europa* [online]. [cit. 2016-02-29]. Dostupné z: http://ec.europa.eu/regional_policy/en/funding/cohesion-fund/
- [19] Fond solidarity EU. *Europa* [online]. [cit. 2016-02-29]. Dostupné z: http://ec.europa.eu/regional_policy/cs/funding/solidarity-fund/#4
- [20] Evropský fond pro přizpůsobení se globalizaci (EGF). *Europa* [online]. [cit. 2016-02-29]. Dostupné z: <http://ec.europa.eu/social/main.jsp?catId=326&langId=cs>
- [21] Konsolidované znění Smlouvy o fungování Evropské unie. In: . s. 153. Dostupné také z: http://www.euroskop.cz/gallery/54/16334-fungovani_eu.pdf
- [22] Národní program Životní prostředí [online]. [cit. 2016-03-05]. Dostupné z: https://www.sfzp.cz/soubor-ke-stazeni/54/16209-narodni_program_zp_14_04_2015.pdf
- [23] ČOČKOVÁ, Kateřina. MŽP Národní program Životní prostředí – Odpady, staré zátěže, environmentální rizika [online]. [cit. 2016-03-05]. Dostupné z: <http://www.dotacni.info/mzp-narodni-program-zivotni-prostredi-odpady-stare-zateze-environmentalni-rizika/>
- [24] Cíle a indikátory pro environmentální vzdělávání, výchovu a osvětu v České republice [online]. 2011 [cit. 2016-03-05]. Dostupné z: [http://www.mzp.cz/C1257458002F0DC7/cz/cile_indikatory_evvo_dokument/\\$FILE/OED-N-Cile_a_indikatory_EVVO-20110118.pdf](http://www.mzp.cz/C1257458002F0DC7/cz/cile_indikatory_evvo_dokument/$FILE/OED-N-Cile_a_indikatory_EVVO-20110118.pdf)

- [25] Národní orgán pro koordinaci (NOK). *Strukturální fondy* [online]. [cit. 2016-03-05]. Dostupné z: <http://www.strukturalni-fondy.cz/cs/Fondy-EU/Narodni-organ-pro-koordinaci>
- [26] Řídící a koordinační výbor. *Strukturální fondy* [online]. [cit. 2016-03-07]. Dostupné z: <http://www.strukturalni-fondy.cz/cs/Fondy-EU/Narodni-organ-pro-koordinaci/Koordinace/Ridici-a-koordinacni-vybor>
- [27] Platební a certifikační orgán. *Strukturální fondy* [online]. [cit. 2016-03-07]. Dostupné z: <http://www.strukturalni-fondy.cz/cs/Informace-a-dokumenty/slovník-pojmu/P/Platebni-a-certifikacni-organ-Narodni-fond>
- [28] Ministerstvo pro místní rozvoj České republiky. Prováděcí dokument IOP 2007–2013 [online]. 2009 [cit. 2016-03-07]. Dostupné z: http://www.strukturalni-fondy.cz/getmedia/36a6d5a3-e8f1-4ac2-a6dc-0073c350e7c2/PD-IOP-cistopis-29-6-09_36a6d5a3-e8f1-4ac2-a6dc-0073c350e7c2.pdf?ext=.pdf
- [29] Ministerstvo pro místní rozvoj České republiky. Metodika řízení programů v programovém období 2014–2020 [online]. 2015 [cit. 2016-03-07]. Dostupné z: http://www.strukturalni-fondy.cz/getmedia/5b2d35b8-90fe-4969-82a1-4c0276d71553/Methodika-rizeni-programu_v1.pdf?ext=.pdf
- [30] Evropský námořní a rybářský fond (ENRF): Nařízení o společných ustanoveních. *Europa* [online]. [cit. 2016-02-22]. Dostupné z: http://ec.europa.eu/fisheries/cfp/emff/index_cs.htm
- [31] Úvodní stránka: Státní fond životního prostředí ČR. *Státní fond životního prostředí ČR* [online]. [cit. 2016-02-29]. Dostupné z: <https://www.sfzp.cz/sekce/92/statni-fond-zivotniho-prostredi-cr/>
- [32] Ministerstvo pro místní rozvoj České republiky – Národní orgán pro koordinaci. Evropské strukturální a investiční fondy 2014–2020 v kostce [online]. 2015 [cit. 2016-03-11]. ISBN 978-80-7538-009-8. Dostupné z: http://www.strukturalni-fondy.cz/getmedia/be08c4f1-ff33-4eb4-9e8c-d0b69ba4555c/ESI_fondy_v_kostce_ISBN-web.pdf?width=0&height=0
- [33] Evropská komise. Evropa 2020: Strategie pro inteligentní a udržitelný růst podporující začlenění [online]. 2010 [cit. 2016-03-11]. Dostupné z: <http://www.mmr.cz/getmedia/7c31b211-1a5a-46a8-b6bd-151b72dc94ec/EU2020-CJ.pdf>

- [34] Programové období 2014–2020. *Strukturální fondy* [online]. [cit. 2016-03-11]. Dostupné z: <http://www.strukturalni-fondy.cz/cs/Fondy-EU/2014-2020>
- [35] Programy 2004 - 2006. *Strukturální fondy* [online]. [cit. 2016-03-11]. Dostupné z: <http://www.strukturalni-fondy.cz/cs/Fondy-EU/Programy-2004-2006>
- [36] Programové období 2007–2013. *Strukturální fondy* [online]. [cit. 2016-03-13]. Dostupné z: <http://www.strukturalni-fondy.cz/cs/Fondy-EU/Programove-obdobi-2007-2013>
- [37] *Evropské fondy 2014–2020: jednoduše pro lidi*. 2. aktualizované vydání. Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj ČR - Národní orgán pro koordinaci, 2015. ISBN 978-80-87147-84-9.
- [38] SLAVÍČEK, Petr. Státní fondy v České republice. AUDITOR [online]. Praha: Wendy, 2010, XVII(7), 32 [cit. 2016-02-29]. ISSN 1210-9096. Dostupné z: <http://www.kacr.cz/file/1249/auditor-2010-07.pdf>
- [39] Cíl 2 v období 2014–2020. *Euroregion Silesia* [online]. [cit. 2016-03-14]. Dostupné z: http://www.euroregion-silesia.cz/show_text.php?id=programy-EU-cil2-o-programu
- [40] Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1303/2013. 2013. Dostupné také z: <http://www.mmr.cz/getmedia/8b7d5fac-cf9d-4d06-9b83-492c3664f5a3/1303-Narizeni-o-spolecnych-ustanovenich.pdf>
- [41] Pravidlo N+3. *Strukturální fondy* [online]. [cit. 2016-03-15]. Dostupné z: <http://www.strukturalni-fondy.cz/cs/Informace-a-dokumenty/slovník-pojmu/P/Pravidlo-N-3>
- [42] Státní fond životního prostředí ČR. *Ministerstvo životního prostředí* [online]. [cit. 2016-02-29]. Dostupné z: http://www.mzp.cz/cz/statni_fond_zivotniho_prostredi
- [43] Pravidlo N+2. *Strukturální fondy* [online]. [cit. 2016-03-15]. Dostupné z: <http://www.strukturalni-fondy.cz/cs/Informace-a-dokumenty/slovník-pojmu/P/Pravidlo-N-2>
- [44] Dohoda o partnerství pro programové období 2014–2020. *Strukturální fondy* [online]. [cit. 2016-03-15]. Dostupné z: <http://strukturalni-fondy.cz/cs/Fondy-EU/2014-2020/Dohoda-o-partnerstvi>
- [45] *Evropské fondy pro obce: Příležitosti v období 2014–2020*. Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj ČR - Národní orgán pro koordinaci, 2015. ISBN 978-80-7538-039-5.

- [46] Evropská komise. (2007). *Evropský sociální fond - Investice do lidí*. Lucemburk: Úřad pro úřední tisky Evropských společenství, ISBN: 92-79-01400-5.
- [47] Programy pro programové období 2014–2020. *Strukturální fondy* [online]. [cit. 2016-03-17]. Dostupné z: <http://www.strukturalni-fondy.cz/cs/Fondy-EU/2014-2020/Operacni-programy>
- [48] O programu. *Operační program Životní prostředí* [online]. [cit. 2016-03-21]. Dostupné z: <http://www.opzp.cz/o-programu/>
- [49] Operační program Životní prostředí: Podporované oblasti. *Strukturální fondy* [online]. [cit. 2016-03-21]. Dostupné z: <http://www.strukturalni-fondy.cz/cs/Fondy-EU/2014-2020/Operacni-programy/OP-Zivotni-prostredi>
- [50] Program rozvoje venkova 2014–2020. *eAGRI* [online]. [cit. 2016-03-21]. Dostupné z: <http://eagri.cz/public/web/mze/dotace/program-rozvoje-venkova-na-obdobi-2014/>
- [51] Integrovaný regionální operační program. *Strukturální fondy* [online]. [cit. 2016-03-21]. Dostupné z: <http://strukturalni-fondy.cz/cs/Fondy-EU/2014-2020/Operacni-programy/Integrovaný-regionální-operacni-program>
- [52] Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova (EAFRD - European Agricultural Fund for Rural Development). *Strukturální fondy* [online]. [cit. 2016-02-29]. Dostupné z: [http://www.strukturalni-fondy.cz/cs/Informace-a-dokumenty/slovník-pojmu/E/Evropský-zemědělský-fond-pro-rozvoj-venkova-\(EAFRD\)](http://www.strukturalni-fondy.cz/cs/Informace-a-dokumenty/slovník-pojmu/E/Evropský-zemědělský-fond-pro-rozvoj-venkova-(EAFRD))
- [53] O nás: Státní zemědělský intervenční fond. *Státní zemědělský intervenční fond* [online]. [cit. 2016-03-23]. Dostupné z: <https://www.szif.cz/cs/o-nas>
- [54] Nové programové období 2014–2020: Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova (EAFRD/EZFRV) [online]. [cit. 2016-02-29]. Dostupné z: http://www.lesy.cz/odborne-rady/informace-o-financni-podpore-z-eu/Documents/EU_2015/Nove_programove_obdobi_2014_a_cast_3_II.pdf
- [55] Smlouva o Evropské unii. In: . Dostupné také z: http://www.euroskop.cz/gallery/2/758-smlouva_o_eu_puvodni_verze.pdf
- [56] Otevřené otázky: Nevýhody otevřených otázek. *Dotazník online* [online]. [cit. 2016-04-09]. Dostupné z: <http://www.dotaznik-online.cz/otevrene-otazky.htm>

- [57] Často kladené dotazy médií k monitorovacímu systému MS2014+. *Ministerstvo pro místní rozvoj* [online]. [cit. 2016-04-17]. Dostupné z: <http://www.mmr.cz/cs/Ministerstvo/Ministerstvo/Otazky-a-odpoved/Dotazy-k-MS2014#CatName>
- [58] *Nejčastější chyby žadatelů při podávání žádosti o dotaci a realizaci projektu*. 2013. Dostupné také z: <http://www.czechinvest.org/data/files/nejcastejsi-chyby-zadatelu-final-2266-cz.pdf>
- [59] *Nejčastější chyby v Žádostech o poskytnutí dotace a jejich přílohách*. Dostupné také z: <http://www.ropstrednicechy.cz/news.php?id=8f36d1ec-c3ff-102b-8f82-00e0814daf34>
- [60] Proces hodnocení podaných žádostí o dotaci. *NUTS II Severozápad* [online]. [cit. 2016-04-22]. Dostupné z: <http://www.nuts2severozapad.cz/proces-hodnoceni-podanych-zadosti-o-dotaci>
- [61] *Kritéria přijatelnosti projektů – bodové hodnocení* [online]. [cit. 2016-04-22]. Dostupné z: <http://www.mas-sedlcansko.eu/wp-content/uploads/2014/04/kriteria-prijatelnosti-projektu.pdf>
- [62] *Příloha č. 7 Příručky pro žadatele pro 5, 6. kolo výzvy* [online]. [cit. 2016-04-22]. Dostupné z: http://www.strukturalni-fondy.cz/getmedia/828cd65a-77a7-4fd4-85aec01c62de5ee4/1136535186-v-b-rov-kriteria-kolo_828cd65a-77a7-4fd4-85aec01c62de5ee4
- [63] 18. výzva. *Operační program Životní prostředí* [online]. [cit. 2016-04-22]. Dostupné z: <http://www.opzp.cz/vyzvy/18-vyzva>
- [64] Extrémně nízká finanční alokace Operačního programu Životní prostředí. *Příjemci dotací* [online]. [cit. 2016-04-23]. Dostupné z: <http://www.prijemcidotaci.cz/aktuality/extremne-nizka-financni-alokace-operacniho-programu-zivotni-prostredi-14>
- [65] Malé obce se bojí o peníze, na dotace bude méně. *Česká televize* [online]. [cit. 2016-04-23]. Dostupné z: <http://www.ceskatelevize.cz/ct24/regiony/1044330-male-obce-se-boji-o-penize-na-dotace-bude-mene>
- [66] Firmy kritizují složitost čerpání dotací z EU. Nejvíc vadí byrokracie. *Deník* [online]. [cit. 2016-04-23]. Dostupné z: <http://www.denik.cz/ekonomika/firmy-kritizuji-slozitost-cerpani-dotaci-z-eu-nejvic-vadi-byrokracie-20150918.html>

[67] Malé obce musí nově posílat další výkazy. Zbytečná byrokracie, zlobí se. *Olomouc iDNES*[online]. [cit. 2016-04-23]. Dostupné z: http://olomouc.idnes.cz/konsolidacni-vyhlaska-vykazy-male-obce-byrokracie-statni-sprava-ph5-/olomouc-zpravy.aspx?c=A160111_2217612_olomouc-zpravy_stk

[68] Audit zjistil chyby u projektů placených z EU. Severozápadu hrozí vracení dotací. *Domáci iHNED* [online]. [cit. 2016-04-23]. Dostupné z: <http://domaci.ihned.cz/c1-55768490-audit-zjistil-chyby-u-projektu-placenyh-z-eu-severozapadu-hrozi-vcraceni-dotaci>

[69] Rath dostal trest 8,5 roku vězení a propadnutí 21 milionů. Odvolal se. *Zprávy iDNES* [online]. [cit. 2016-04-23]. Dostupné z: http://zpravy.idnes.cz/rozsudek-nad-davidem-rathem-dp2-/krimi.aspx?c=A150722_144645_domaci_pku

[70] Kauza Čapí hnízdo. *Česká televize* [online]. [cit. 2016-04-23]. Dostupné z: <http://www.ceskatelevize.cz/ct24/domaci/1726372-kauza-capi-hnizdo-babis-prozradi-jmeno-investora-na-mimoradne-schuzi-snemovny>

[71] Aktuální pokrok v čerpání: Stav čerpání v období 2007 - 2013. *Strukturální fondy* [online]. [cit. 2016-04-23]. Dostupné z: <http://www.strukturalni-fondy.cz/cs/Informace-o-cerpani/Mesicni-pokrok-v-cerpani>

[72] Nejvyšší kontrolní úřad. *Výroční zpráva 2015* [online]. 2016 [cit. 2016-04-23]. Dostupné z: <http://www.nku.cz/assets/publikace/vyrocnizprava-nku-2015.pdf>

[73] Ministerstvo pro místní rozvoj České republiky – Národní orgán pro koordinaci (MMR-NOK). *Analýza čerpání evropských fondů a krizové plány 2015: (plnění usnesení vlády ČR č. 144/2014)* [online]. 2014 [cit. 2016-04-24]. Dostupné z: http://www.strukturalni-fondy.cz/getmedia/f3b13af7-4fd1-4e07-ae7b-bcfce0aa13dd/Analyza_cerpani_a_krizove_plany_2015_final.pdf?ext=.pdf

[74] MAŠTALÍŘ, Marek. *Problematika čerpání a využívání dotací z fondů EU v České republice*[online]. Brno, 2015 [cit. 2016-04-25]. Bakalářská práce. Masarykova univerzita, Ekonomicko správní fakulta. Vedoucí práce Mgr. Simona Škarabelová, Ph.D.

[75] O nás. *Innovuj* [online]. [cit. 2016-04-25]. Dostupné z: <http://www.innovuj.cz/innova/o-nas.html>

SEZNAM POUŽITÝCH SYMBOLŮ A ZKRATEK

AEO	Agroenvironmentální opatření
AO	Auditní orgán
CBA	Cost – Benefit Analysis
CF	Cohesion Fund
CRR	Centrum pro regionální rozvoj
CZ-NACE	Klasifikace ekonomických činností
ČOV	Čistírna odpadních vod
ČR	Česká republika
EAFRD	European Agricultural Fund for Rural Development
EAZK	Energetická agentura Zlínského kraje
EFRR	Evropský fond pro regionální rozvoj
EGF	European Globalisation Adjustment Fund
EK	Evropská komise
EMFF	European Maritime and Fisheries Fund
ENRF	Evropský námořní a rybářský fond
ERDF	European Regional Development Fund
ES	Evropské společenství
ESI	Evropské strukturální a investiční
ESIF	Evropské strukturální a investiční fondy
ESF	European Social Fund
ESF	Evropský sociální fond
EU	Evropská unie
EU 2020	Evropa 2020
EUR	Euro

EUSF	European Union Solidarity Fund
EVVO	Environmentální vzdělání, výchova a osvěta
EZR	Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova
FO	Fyzická osoba
FS	Fond soudržnost
FSEU	Fond solidarity Evropské unie
FV	Finanční výkaz
HDP	Hrubý domácí produkt
ICT	Information and Communication Technologies
IČO	Identifikační číslo organizace
IOP	Integrovaný operační program
IROP	Integrovaný regionální operační program
Kč	Koruna česká
KČOV	Kořenová čistírna odpadních vod
KÚZK	Krajský úřad Zlínského kraje
M	Mikroregion
mil.	milion
MK	Ministerstvo kultury
mld.	miliarda
MMR	Ministerstvo pro místní rozvoj
MPO	Ministerstvo průmyslu a obchodu
MSP	Malý a střední podnik
MŠ	Mateřská škola
MŠMT	Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy
MV	Ministerstvo vnitra
MŽP	Ministerstvo životního prostředí

NOK	Národní orgán pro koordinaci
NSRR	Národní strategický referenční rámec
NUTS	Nomenclature of Units for Territorial Statistics
OP	Operační program
OP D	Operační program Doprava
OP LZZ	Operační program Lidské zdroje a zaměstnanost
OP PIK	Operační program Podnikání a inovace pro konkurenceschopnost
OP PPR	Operační program Praha – pól růstu
OP R	Operační program Rybářství
OP TP	Operační program Technická pomoc
OP VVV	Operační program Výzkum, vývoj a vzdělání
OP Z	Operační program Zaměstnanost
OP ŽP	Operační program Životní prostředí
PCO	Platební a certifikační orgán
PD	Projektová dokumentace
PRV	Program rozvoje venkova
ROP	Regionální operační program
ROP SM	Regionální operační program Střední Morava
RUD	Rozpočtové určení daní
ŘKV	Řídící a koordinační výbor
SF	Strukturální fondy
SFŽP	Státní fond životního prostředí
SFDI	Státní fond dopravní infrastruktury
SMO ČR	Svaz měst a obcí České republiky
SMS ČR	Sdružení místních samospráv České republiky
SPED	Sdružení příjemců evropských dotací

s. r. o.	Společnost s ručením omezeným
SŘP	Společná rybářská politika
SZIF	Státní zemědělský intervenční fond
SZP	Společná zemědělská politika
ÚSES	Územní systém ekologické stability
VP	Velký podnik
ZŠ	Základní škola

SEZNAM OBRÁZKŮ

Obrázek č. 1: Schéma průběhu čerpání finančních prostředků

Obrázek č. 2: Mapa obcí reagujících na dotazníkové šetření

SEZNAM TABULEK

Tabulka č. 1: Srovnání programových období v ČR

Tabulka č. 2: Redukce programů v programovém období 2014–2020

Tabulka č. 3: Základní informace o obci a jejím starostovi/místostarostovi

Tabulka č. 4: Obcemi využívané orgány a subjekty k získání dotací

SEZNAM GRAFŮ

Graf č. 1: Rozčlenění finančních prostředků pro ČR v programovém období 2014–2020 mezi ESI fondy

Graf č. 2: Alokace finančních prostředků mezi programy EÚS v programovém období 2014–2020

Graf č. 3: Alokace finančních prostředků mezi národní operační programy v programovém období 2014–2020

Graf č. 4: Otázka z dotazníku č. 1

Graf č. 5: Otázka z dotazníku č. 2

Graf č. 6: Otázka z dotazníku č. 4

Graf č. 7: Otázka z dotazníku č. 5

Graf č. 8: Otázka z dotazníku č. 6

Graf č. 9: Otázka z dotazníku č. 11

Graf č. 10: Otázka z dotazníku č. 12

Graf č. 11: Otázka z dotazníku č. 13

Graf č. 12: Otázka z dotazníku č. 15

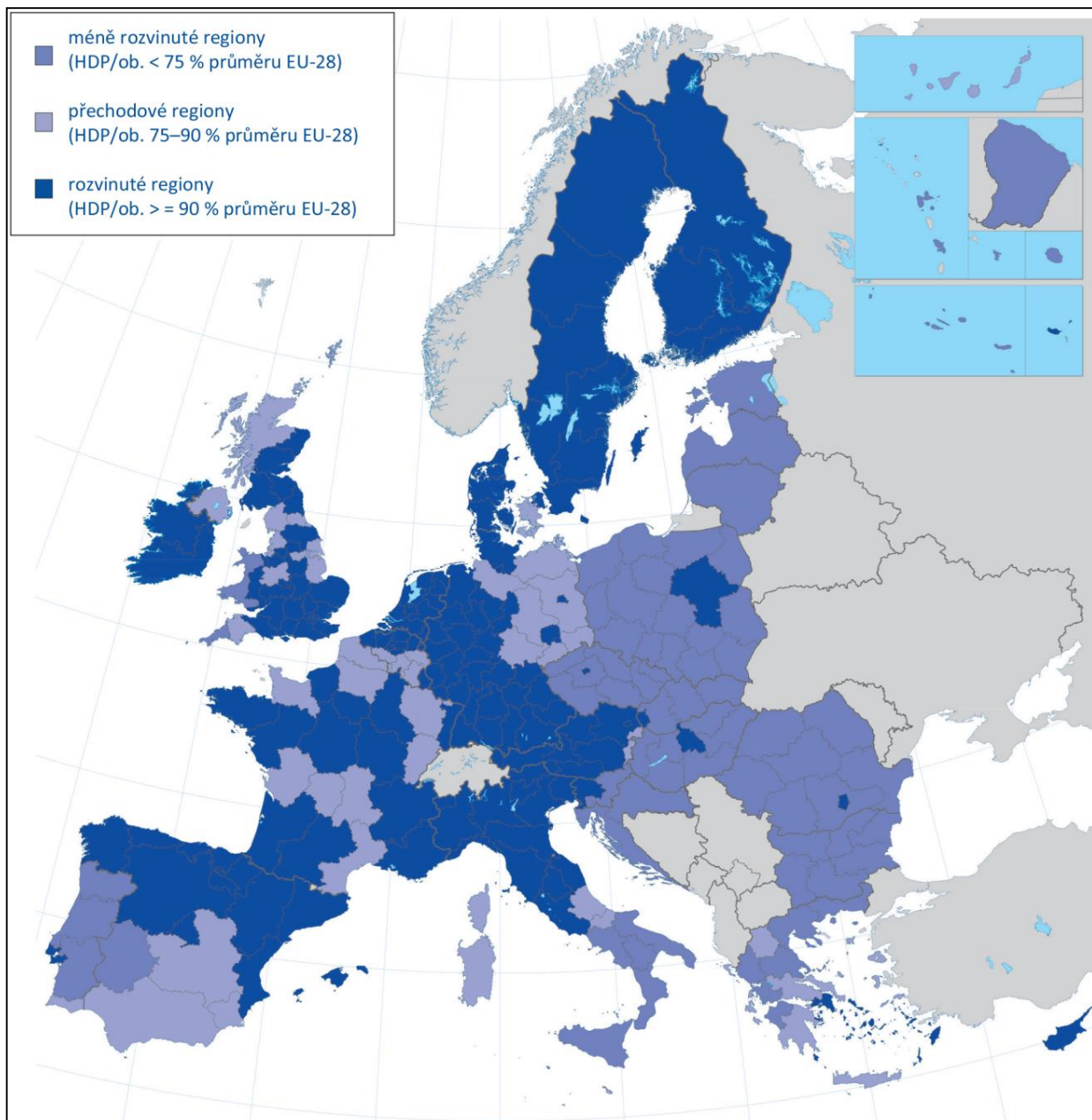
Graf č. 13: Procentuální vyjádření schválených, zamítnutých a podaných žádostí u dotazovaných obcí

SEZNAM PŘÍLOH

Příloha P I: Rozdělení EU podle regionů dle HDP/ob.

Příloha P II: Email a dotazníkové šetření

PŘÍLOHA P I: ROZDĚLENÍ EU PODLE REGIONŮ DLE HDP/OB.



Zdroj: http://www.dotaceu.cz/getmedia/2987622b-0f7d-459a-90f5-281b7a9b53ab/publikace-ROADSHOW_2.pdf [vlastní úprava]

PŘÍLOHA P II: EMAIL A DOTAZNÍKOVÉ ŠETŘENÍ

Dobrý den,

píši bakalářskou práci na téma „*Problematika žádání a čerpání dotací ze státních fondů a fondů Evropské unie v oblasti environmentu*“ a proto se obracím právě na Vás, starosty a místostarosty obcí v okrese Uherské Hradiště.

Rád bych Vás tímto poprosil a požádal o vyplnění krátkého dotazníku, který Vám zabere jen pár minut a mně nesmírně pomůže v dokončení bakalářské práce.

Veškeré informace nebudou použity k jiným než již zmíněným účelům.

Předem děkuji za vyplnění.

S pozdravem

Jakub Březina

Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně

Fakulta logistiky a krizového řízení

Obor: Řízení environmentálních rizik

Název obce:

Počet obyvatel:

Počet zastupitelů:

Jméno starosty/místostarosty, který vyplňuje dotazník:

Uvolněný/neuvolněný:

-
1. Jste dostatečně informováni o možnosti čerpání dotací ze státních fondů a fondů EU? Pokud ano, jakým způsobem?
 2. Navštívili jste nějaké školení týkající se tohoto tématu za vaše funkční období? Pokud ano, kdo školení pořádal?
 3. Dostáváte na obec nějaké materiály o možnosti čerpání dotací? Pokud ano, v jaké podobě? (elektronické/tištěné atd.)
 4. Myslíte si, že čerpání dotací je důležitým faktorem pro udržitelný rozvoj vaší obce? Pokud ano, v čem konkrétně?
 5. Využili jste (nebo se chystáte využít) dotaci, která by v širším měřítku měla pozitivní dopad na životní prostředí? Uveďte příklad.
 6. Čerpáte nebo se pokoušíte čerpat dotace ze státních fondů a fondů EU?

NE

7. Proč nebo z jakých důvodů jste se nikdy nepokusili podat žádost o dotaci?
8. Myslíte si, že jste o této problematice nedostatečně informováni?
9. Co vás odrazuje od podání žádosti o dotace?
10. Máte v plánu někdy v budoucí době, podat žádost o dotaci?

ANO

11. Kolik celkově máte k dnešnímu dni podaných žádostí, kolik žádostí připravujete a na jaké projekty?
12. Kolik žádostí bylo za vaše funkční období schváleno, v jakém finančním rozsahu a o jaké projekty se jednalo? (stručně)

13. Kolik žádostí bylo za vaše funkční období zamítnuto a proč?

14. Prostřednictvím jakých orgánů (MMR, MŽP, Krajský úřad, mikroregion, Město Uherské Hradiště atd.) čerpáte finance ze státních fondů a fondů EU a z jakých operačních programů?

15. Zpracováváte si administrativu týkající se podávání žádostí o dotaci sami, nebo využíváte i jiných subjektů? Uveďte příklad.
