

Univerzita Tomáše Bati ve Zlín
FAKULTA LOGISTIKY A KRIZOVÉHO ŘÍZENÍ

HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Tamara Týmálková

Oponent bakalářské práce: Ing. Eva Lukášková, Ph.D.

Akademický rok: 2015/2016

Téma bakalářské práce: Zemědělský podnikový fond v České republice a jeho specifikace v obci a blízkém okolí

Kritéria hodnocení:		Stupeň hodnocení podle ECTS					
		A	B	C	D	E	F
1	Náročnost tématu práce				X		
2	Splnění cíle práce					X	
3	Teoretická část práce			X			
4	Praktická část práce				X		
5	Formální úprava práce			X			

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem **X** v příslušné úrovni.

Celkové slovní hodnocení bakalářské práce:

Předložená bakalářská práce je zadána na velmi těžké téma specifikace zemědělského podnikového fondu ve vybrané obci (blízkém okolí). Práce má celkem 66 stran, 11 příloh, 6 tabulek, 8 obrázků, pro její zpracování bylo použito celkem 46 zdrojů. Z hlediska stanovených zásad pro vypracování práce je možné konstatovat, že studentka do určité míry v rámci teoretické i praktické části zadání naplnila. V teoretické části vymezila zemědělský podnikový fond a jeho součásti, dále krátce analyzovala typy podniků. V dalších částech teorie se zaměřila na problematiku odvodů ze zemědělského podnikového fondu a odvodů za odvodní, dále se vnovala výkonu ve veřejné správě v ochraně zemědělského podnikového fondu a odpovědnosti v jeho ochraně. V praktické části práce pojednala o dvou obcích, přičemž u jedné se zaměřila zejména na maloplošná chráněná území a dále jednotlivé typy podnikového fondu, velmi krátce se vnovala rozboru podniků a charakterizovala bývalý zemědělský podnik. U druhé obce se zaměřila na charakteristiku rodinného zemědělského podniku z hlediska pohledu zemědělských parcel a konkrétně charakterizovala vybranou parcelu podniku.

Poslední kapitola krátce srovnává ekologické a konvenční zemědělství. Práci je možné vytknout některé formální a obsahové nedostatky. Z formálních je to špatné zpracování odřádek v textu, nepřesné názvy kapitol (např. 1. 1, 8. 6., 9. 1), dále chybí uvozující texty (např. podkapitoly 10. 3, 10. 3. 1, 10. 3. 1. 1.). Některé podkapitoly jsou příliš krátké a bylo nevhodné je jako samostatné podkapitoly zařadit. Z hlediska obsahového pak nejvíce chybí vymezení cíle práce, které by jistě pomohlo tomu, aby práce nebyla pojetá příliš zejména v praktické části práce tak širokým a nesourodým způsobem. Teoretická část práce je sice zpracována zajímavě, ale v podstatě daná odborná rešerše není využita při zpracování praktické části práce. V praktické části práce je zařazena kapitola 10, dle mého názoru by měla být spíše v části teoretické (pokud vůbec do práce patří). Podkapitola 9. 1. 3 obsahově nepatří do bakalářské práce vůbec. Praktická část práce má do značné míry spíše popisný charakter, chybí jí jasné a relevantní závěry studentky k tomu, co v praktické části práce analyzuje a proč. Závěr k pochopení toho, co má být výstupem práce také nepomáhá.

Otázky k obhajobě bakalářské práce:

1. Co bylo cílem práce?
2. Jaký účel mělo srovnání dvou obcí?
3. Proč jste zařadila srovnání dvou typů zemědělství do praktické části bakalářské práce a jak vztahy souvisí s tématem bakalářské práce?

Klasifikace oponenta bakalářské práce: **D - uspokojiv**

V Uherském Hradišti dne 18. 5. 2016

í í í í í í í í í í í í í í ...
podpis oponenta bakalářské práce

A - výborn	B - velmi dobré	C - dobré	D - uspokojiv	E - dostatečné	F - nedostatečné
------------	-----------------	-----------	---------------	----------------	------------------