



## Posudek bakalářské práce

Jméno studenta:

Silvie KREJČÍ

Vedoucí/oponent BP:

Ing. Eva Heczková, Ph.D.

Ak. rok:

2015 - 2016

Téma BP:

**Analýza hospodaření města Bystřice pod Hostýnem v letech 2012-2015**

Kritéria hodnocení:		Počet bodů (0 – 10)
1	Náročnost tématu práce	6
2	Splnění cílů práce	4
3	Teoretická část práce	3
4	Praktická část práce (analytická část)	3
5	Praktická část práce (řešící část)	3
6	Formální úroveň práce	5
	<b>CELKOVÝ POČET BODŮ (0 – 60)</b>	<b>24</b>

### Hodnocení jednotlivých kritérií:

0 bodů	<b>nesplněno</b> (odpovídá stupni „F“ podle ECTC)
1 – 2 body	<b>splněno pouze na úrovni základních požadavků</b> (odpovídá stupni „E“ podle ECTS)
3 – 4 body	<b>splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky</b> (odpovídá stupni „D“ podle ECTS)
5 – 6 bodů	<b>splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky</b> (odpovídá stupni „C“ podle ECTS)
7 – 8 bodů	<b>splněno zcela bez výhrad</b> (odpovídá stupni „B“ podle ECTS)
9 – 10 bodů	<b>splněno nadstandardně</b> (odpovídá stupni „A“ podle ECTS)

### Připomínky k práci:

**1 – Náročnost tématu práce** – práce vyplývá ze studovaného oboru, řeší problematiku, ke které jsou teoretické i praktické informační zdroje běžně k dispozici.

**2 – Splnění cílů práce** – cíl BP je popsán v Abstraktu i Úvodu, vyplývá ze Zadání BP. Lze říci, že návrhy do budoucna jsou uvedeny velmi obecně.

**3 – Teoretická část práce** – velmi rozsáhlá teoretická část je vypracována na základě zastaralých pramenů, které mnohdy nedovolují vhodné využití současné terminologie. Některé pasáže jsou orientovány spíše na podnikatelské subjekty. Odkazy na prameny v SPL nejsou dostačující. Objevují se určité nedostatky, např. věta na straně 16 (věta v uvozovkách), evidence drobného majetku, nesrovnalosti na straně 22 a 50, finanční analýza podniku atd. Některé prameny nejsou označeny správně.

**4 – Praktická část práce (AČ)** – analýza představuje povrchní posouzení vypočítaných hodnot. Chybí logické závěry, neboť posouzení představuje jen matematické závěry.

**5 – Praktická část práce (ŘČ)** – řešící část by měla být orientována na doporučení pro obec, chybí však zdůvodnění a dopady návrhů. Pro obhajobu doplňte doporučení, ale i dopad do financování obce.

**6 – Formální úroveň práce** – v některých případech je porušen MP pro vypracování BP, ne vždy jsou uvedeny vhodné formulace, objevují se gramatické chyby, a i nedostatky v interpunkci.

### Otázky k obhajobě:

1. Doplňte pro potřeby obhajoby návrhy.
2. Jak ÚSC – obec eviduje drobný majetek, jaký podíl tvoří v majetku sledované obce?
3. Co představují Kurzové rozdíly pasivní?
4. Vysvětlete větu v uvozovkách na straně 16.
5. Proč jsou příjmy na straně 22 a 50 odlišné?
6. Jak se opravy projevují na hodnotě dlouhodobého majetku?
7. Vysvětlete větu na straně 46: „Rezervy jsou určeny....“.
8. Co jsou sdílené daně?

BP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG/Portál. Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že BP není plagiát.

Práce splňuje kritéria pro obhajobu BP.



Práce nesplňuje kritéria pro obhajobu BP (minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body).



Ve Zlíně dne: 1. května 2016



podpis hodnotitele BP