



POSUDEK VEDOUČÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:	VYUŽITÍ PRVKŮ BAZÁLNÍ STIMULACE MULTIDISCIPLINÁRNÍM TÝMEM V DOMOVĚ PRO SENIORY					
Jméno a příjmení studenta:	Radka Karásková					
Vedoucí práce:	PhDr. Anna Krátká, Ph.D.					
Obor:	Zdravotně sociální pracovník					
Ústav:	Ústav zdravotnických věd					
Forma studia:	Kombinovaná					
Kritéria hodnocení práce:	Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS					
Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu	A					
Celkový odborný přínos (v praxi, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce		B				
Odborný styl, používání odborné terminologie	A					
Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek	A					
<i>Teoretická část</i>						
Shoda názvu práce s abstraktem / s cíli práce a s obsahem práce	A					
Formulace zkoumaného problému a cílů práce	A					
Kvalita úvodu/teoretických východisek práce	A					
Relevance přehledu poznatků k cílům práce	A					
Aktuálnost použité literatury	A					
<i>Praktická část</i>						
Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi	A					
Úroveň analytické a interpretační složky	A					
Splnění cílů práce	A					
Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)		B				
Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr	A					
Přílohy	<input type="checkbox"/> nepříložený <input checked="" type="checkbox"/> příložený					
<i>Formální stránka</i>						
Citace a odkazy na zdroje (podle stanovených pokynů)		B				
Přehlednost a členění práce	A					
Jazyková a stylistická úroveň práce		B				
Grafické zpracování (množství a kvalita textu, tabulek, grafů, ilustrací aj.)	A					
Rozsah práce (30–70 stran)	<input checked="" type="checkbox"/> dodržen		<input type="checkbox"/> překročen		<input type="checkbox"/> nedosažen	
Spolupráce s vedoucím práce	A					
Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů (zejména zdůvodněte snížení klasifikace):						
Bakalářská práce Radky Karáskové má rozsah 48 stran textu a 6 příloh, které práci vhodně doplňují. Zvolené téma koresponduje se studovaným oborem a přesto, že není originální, je v domovech pro seniory předmětem zájmu, protože činí péči o seniory kvalitnější. Autorka čerpá z 25 zdrojů, z toho 2 tituly jsou zahraniční. Citace a odkazy nejsou zcela dle platné normy (s. 35 schází rok						

u odkazu "Kutnohorská, s. 12"; zdroj v odkazu je uveden jinak než v seznamu literatury, např. s. 21 Tošner, 2006 - v seznamu Tošner a Sozanská ...; v seznamu použité literatury na s. 53 je uvedeno: ARNOLDOVÁ, Anna, 2015-2016. Sociální péče... . Mám tomu rozumět, že se jedná o dva samostatné díly I. a II.?). V práci zaznamenávám několik drobných chyb a překlepů. Jisté rezervy spatřuji i ve stylistice, např. na s. 51 přechází autorka z autorského plurálu do singuláru.

Paní Karásková přistupovala k práci zodpovědně, dodržovala časový plán a na konzultace přicházela připravená. Je patrné, že se ve zpracovávané problematice dobře orientuje, odráží se její zkušenosti.

Bakalářská práce je přehledně členěná. Teoretická část obsahuje 3 kapitoly, přičemž první kapitola vymezuje pojmy jako jsou: senioři, stáří, stárnutí, druhá kapitola je věnována charakteristice domova pro seniory, včetně podmínek pro přijetí a multidisciplinárnímu týmu. Třetí kapitola je nejrozsáhlejší a pojednává o bazální stimulaci. Teoretická část celkově tvoří dobrá teoretická východiska celé práce, autorka čerpá z adekvátních zdrojů, i když tyto jsou ve výběru omezeny.

V praktické části je obsažena metodika výzkumu. Cíle jsou vhodně formulovány. Zpracovatelka se rozhodla pro kvalitativní výzkum, techniku polostrukturovaného rozhovoru. Kladně hodnotím zařazení charakteristiky prostředí. Poněkud nesrozumitelná je charakteristika respondentů - s. 37 celková délka praxe. Autorka zpracovala rozhovory celkem 6 respondentů, jejichž identifikační údaje prezentuje v přehledné tabulce. Za zdařilou považuji kapitolu 5 *Analýza dat*, ve které se paní Karásková pokusila celkem úspěšně o otevřené kódování a kategorizaci.

V diskusi se vyjadřuje autorka k cílům práce a také srovnává své výsledky s podobně zaměřenými pracemi a formuluje doporučení pro praxi.

Práce splňuje požadavky bakalářské práce, jejíž úroveň pozvedlo otevřené kódování a kategorizace. Ráda ji doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě: *Která legislativní norma vymezuje činnosti jednotlivých nelékařských zdravotnických pracovníků?*

Práci k obhajobě:	<input type="checkbox"/> doporučuji	a navrhuji klasifikaci:	<input type="checkbox"/> B				
	<input type="checkbox"/> nedoporučuji	stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě: <input type="checkbox"/> F					
Práce byla zkontrolována systémem pro odhalování plagiátů Theses s výsledkem:			<input type="checkbox"/> pozitivním <input checked="" type="checkbox"/> negativním				
Datum: 21. května 2017			Podpis: v. r. Anna Krátká				