

Posudek oponenta bakalářské práce – teoretická/praktická část

Jméno a příjmení studenta	Marek Píža		
Studijní program	Výtvarná umění		
Obor/ateliér	Design obuvi		
Forma studia	prezenční	Akad. rok	2016/2017
Název práce	Kolekce obuvi navržená na základě požadavků chodidla		
Oponent práce	Ing. Martina Chmelařová, Ph.D.		

Předkládaná bakalářská práce resp. zhotovené páry funkční obuvi, vychází ve svých základech z poznatků o obuvi nalezené u nejstarší evropské mumie z doby měděné (kap. 1 Teoretické části). Dále pak je zde kapitola druhá, která pojednává o testování nohy a obuvi při kontaktu s podložkou. V této kapitole není zcela jasné, co je zde sledováno. Zda se jedná o velikost tlaku, jeho distribuci nebo lokální umístění. Postrádám také alespoň krátký popis přístroje, který byl za tímto účelem použit. Domnívám se dále, že není prioritou měřit tlak materiálu, v tomto případě podešve, na podložku, ale spíše mezi nohou a vnitřním prostorem obuvi. Z formy tohoto testování není možné vyvodit závěr uvedený v kap. 2.3. Pokud mělo být sledováno opotřebenění materiálu podešve, pak za použití jiných metod testování. V kap. 2.4.1 jsou testovány dva typy materiálu podešví s povrchovými nerovnostmi, chybí zde fotodokumentace jejich umístění a specifikace materiálu podešví. Celá tato kapitola (kap. 2) měla být spíše součástí praktické části předkládané práce a kapitola 3.2 a její podkapitoly naopak částí teoretickou.

Kladně hodnotím přístup studenta k realizaci kolekce obuvi. Praktická část, tedy samotná tvorba obuvi je založena na velkém množství testů jak ve výrobních postupech použitých materiálů, tak při samotné konstrukci. Autor také čerpá z vlastních zkušeností s barefoot obuví. Tvarové řešení přední části odpovídá anatomickým požadavkům nohy. Konstrukční řešení svršku vychází z tradičních metod, které se prolínají s prvky vhodnými pro obuv tohoto typu. Je zde použito konstrukce flexiblové obuvi s jednoduše řešenou patní částí nahrazující materiálem a konstrukcí tuhý opatek. Velká část práce sahá nad rámec designera obuvi, avšak měla by být jeho nedílnou součástí.

Vzhledem ke skutečnostem, že doposud nebyla stanovena jakákoliv kritéria pro obuv označovanou jako barefoot lze pouze vycházet ze znalostí anatomie, materiálů a subjektivního vnímání komfortu.

U předkládané bakalářské práce bych ocenila více odkazů na citace (3 citace, z nichž jedna je z r. 1948).

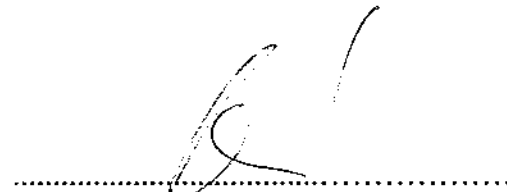
Práci doporučuji k obhajobě.

Otázky oponenta:

1. Můžete prosím stručně objasnit myšlenku kapitoly 2 Teoretické části a její návaznost na vytvořenou kolekci obuvi?

Návrh klasifikace C - dobře

V(e) Zlíně dne 29. 5. 2017



.....
podpis oponenta práce

Pro klasifikaci použijte tuto stupnici:

A - výborně	B - velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------