

Hodnocení vedoucího bakalářské práce – teoretická část

| | | | |
|----------------------------------|--|------------------|------------------|
| Jméno a příjmení studenta | Ondřej Repatý | | |
| Studijní program | Teorie a praxe audiovizuální tvorby | | |
| Specializace/ateliér | Střihová skladba / Ateliér Audiovizuální tvorba | | |
| Forma studia | prezenční | Akad. rok | 2016/2017 |
| Název práce | Současný supernatural horor | | |
| Vedoucí práce | MgA. Libor Nemeškal, Ph.D. | | |

| KRITÉRIA HODNOCENÍ | Nedostatečné | Dostatečné | Uspokojující | Dobré | Velmi dobré | Výborné | Nedokážu posoudit |
|---|--------------|------------|--------------|-------|-------------|---------|-------------------|
| Naplnění tématu a rozsah práce | | | | | | X | |
| Nastavení cílů a metod práce | | | X | | | | |
| Úroveň teoretické části práce | | | | | X | | |
| Úroveň analyticko-výzkumné části práce | | | | | | X | |
| Splnění cíle práce | | | | X | | | |
| Struktura a logika textu | | | | | | X | |
| Kvalita zdrojů a práce s nimi v textu | | | | | X | | |
| Inovativnost, kreativita a využitelnost | | | | X | | | |
| Jazyková a formální úroveň práce, přílohy | | | | | | X | |

Teoretická část bakalářské práce Ondřeje Repatého se zabývá analýzou žánru současného supernatural hororu. V úvodu textu autor relativně obšírně seznamuje čtenáře s pojmem, funkcí, historií a současnou podobou tohoto specifického subžánru. Následuje kapitola popisující principy základních vyjadřovacích prostředků tak, aby byly – pokud možno – co nejvíce efektivní („divácké“). V analytické části autor detailně rozebírá dva současné zástupce daného žánru, filmy *Sinister* (2012, R: Scott Derrickson) a *V zajetí démonů* (2013, R: James Wan).

Na předložené práci hodnotím kladně zejména čtivost, strukturu a logiku vedení textu. Obě stěžejní části práce jsou zpracovány pečlivě a podrobně, včetně obrazových příloh, tabulek a grafů. Jako největší úskalí studie vnímám nepříliš šťastně definované teze a cíl, zejména v kontextu operování s termíny „divácký film“, „divácká úspěšnost“ apod. To se projevuje nejen ve druhé kapitole, kterou bych označil spíše jako „Filmovou řeč v hororu“, ale také v samotném závěru práce. Návrhy na další směřování současného supernatural hororu zde vychází dosti obecně a nejsem si jist možností jejich úspěšné přenositelnosti do filmové praxe. Obdobně mi stále není úplně jasný klíč výběru analyzovaných filmů. Kritérium „odlišné a originální zpracování a následné divácké hodnocení“ vnímám jako velice obecné.

Vážené komisi tímto doporučuji teoretickou část bakalářské práce Ondřeje Repatého přijmout a navrhuji hodnocení **B – velmi dobře**.

Otázky k obhajobě (výhrady, připomínky, náměty, atd):

1) Pokud byste si měl vybrat tři další filmy k analýze, o jaké snímky by se jednalo a proč?

Návrh klasifikace **B – velmi dobře**

Ve Zlíně dne 23. 5. 2017

.....
podpis vedoucího práce

Pro klasifikaci použijte tuto stupnici:

| | | | | | |
|-------------|-----------------|-----------|----------------|----------------|------------------|
| A - výborně | B - velmi dobře | C - dobře | D - uspokojivě | E - dostatečně | F - nedostatečně |
|-------------|-----------------|-----------|----------------|----------------|------------------|