

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:	Důsledky nedostatku všeobecných sester ve vybraných nemocnicích					
Jméno a příjmení studenta:	Veronika Juříková					
Oponent práce:	PhDr. RNDr. Daniel Jirkovský, Ph.D., MBA					
Obor:	Všeobecná sestra					
Ústav:	Ústav zdravotnických věd					
Forma studia:	Kombinovaná					
Kritéria hodnocení práce:				Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS		
Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu	A	B	C	D	E	F
Celkový odborný přínos (v praxi, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce	A	B	C	D	E	F
Odborný styl, používání odborné terminologie	A	B	C	D	E	F
Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek	A	B	C	D	E	F
Teoretická část						
Shoda názvu práce s abstraktem / s cíli práce a s obsahem práce	A	B	C	D	E	F
Formulace zkoumaného problému a cílů práce	A	B	C	D	E	F
Kvalita úvodu/teoretických východisek práce	A	B	C	D	E	F
Relevance přehledu poznatků k cílům práce	A	B	C	D	E	F
Aktuálnost použité literatury	A	B	C	D	E	F
Praktická část						
Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi	A	B	C	D	E	F
Úroveň analytické a interpretační složky	A	B	C	D	E	F
Splnění cílů práce	A	B	C	D	E	F
Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)	A	B	C	D	E	F
Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr	A	B	C	D	E	F
Přílohy	<input type="checkbox"/> nepřiloženy <input checked="" type="checkbox"/> přiloženy					
Formální stránka						
Citace a odkazy na zdroje (podle stanovených pokynů)	A	B	C	D	E	F
Přehlednost a členění práce	A	B	C	D	E	F
Jazyková a stylistická úroveň práce	A	B	C	D	E	F
Grafické zpracování (množství a kvalita textu, tabulek, grafů, ilustrací aj.)	A	B	C	D	E	F
Rozsah práce (30–70 stran)	<input type="checkbox"/> dodržen <input checked="" type="checkbox"/> překročen <input type="checkbox"/> nedosažen					
Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů (zejména zdůvodněte snížení klasifikace):						
Autorka si vybrala a zpracovala aktuální téma nedostatku všeobecných sester a jeho dopadu do provozu vybraných zdravotnických zařízení. V úvodu bakalářské práce postrádám zdůvodnění						

výběru tématu autorkou a její osobní vztah k řešenému problému. V úvodu dále chybí podrobnější popis záměru (cílů) práce.

Teoretická a praktická východiska jsou nejslabší částí předložené bakalářské práce. Celá teoretická část je zpracována deskriptivně, zpravidla jde o koncepty z cca 8 literárních a časopiseckých zdrojů informací, které nejsou provázány. Názory jednotlivých autorů nejsou komparovány a autorka k nim nezaujímá žádné stanovisko. Z podstatné části (kap. 1, 2 a 3; celkem 13 str. textu) se informace přímo neváží k řešenému tématu a jejich zařazení do práce není odpovídajícím způsobem zdůvodněno. Autorka často směšuje nedostatek sester s výrazem fluktuace. Fluktuace sice může být vysoká, ale ne vždy znamená nedostatek sester. Na str. 26 autorka uvádí špatné odkazy na zdroj informací - Bátorlová, Třešlová, 2010, správně: Bátorlová, Trešlová, 2010. Celkově autorka pracuje s relativně malým počtem zdrojů (cca 8). V teoretické části práce chybí podrobnější informace o nedostatku sester (např. statistické údaje ÚZIS), vývoj počtu sester, počty studentů a jejich vývoj, porovnání počtů sester a počtu studentů s ostatními zeměmi středoevropského regionu apod.

V empirické části práce postrádám zdůvodnění počtu oslovených respondentek v nemocnici A a v nemocnici B (vždy 55), dále chybí popis kritérií výběru respondentek do zkoumaného vzorku, včetně způsobu výběru pracovišť, na kterých respondentky pracovaly. Na str. 34 v podkap. 6.5 je uvedeno, že cit.: „*Další skupinu respondentů tvořili studenti kombinované formy studia Ošetrovatelství, kteří pracují v těchto nemocnicích na pozici všeobecná sestra*“. Tato skupina však není v dalších částech bakalářské práce popsána z hlediska četnosti a dalších charakteristik. Stejně tak chybí informace o výsledcích šetření u této skupiny respondentek. V použitém dotazníku jsou nevhodně zařazeny některé sugestivní položky, např.: „*Pocítujete dlouhodobou pracovní vyčerpanost následkem nedostatku sester?*“ Jednak ne všechny respondentky mají zkušenost s nedostatkem sester a pokud ano, nevíme ani zda šlo nebo jde o přechodný nebo dlouhodobý stav, který by mohl vést k dlouhodobé pracovní vyčerpanosti.

Z formálního hlediska negativně hodnotím duplicitní prezentaci stejných informací v tabelárních přehledech a současně také v histogramech četností. Tabulky v celé bakalářské práci nejsou dobře uspořádány (zejména srovnávací tabulky mezi nemocnicemi A a B), údaje o absolutní a o relativní četnosti nejsou správně zarovnané (jsou zarovnané nahoru a doleva).

V celé práci se vyskytuje několik gramatických a pravopisných chyb. Např. již v úvodu na str. 10 je uvedeno „*Předpoklady pro profese sestry*“; správně: *Předpoklady pro profesi sestry*, dtto např. na str. 72 aj.

V závěru bakalářské práce, kromě jiného, postrádám popis praktického přínosu provedeného výzkumu, doporučení pro praxi a impulzy pro další práci související s řešeným tématem.

Otázky k obhajobě:

Popište a vysvětlete způsob výběru sester do zkoumaného souboru respondentů?

Popište a vysvětlete termín fluktuace sester.

Na statistických datech ÚZIS popište a vysvětlete trendy v počtu sester a dalšího ošetrovatelského personálu za posledních 15 let.

Co byste, při zpracování stejného tématu bakalářské práce, s odstupem času, udělala jinak?

Jaký praktický přínos mají výsledky Vaší bakalářské práce a jak s nimi budete dále pracovat?

Práci k obhajobě:	<input checked="" type="checkbox"/> doporučuji	a navrhuji klasifikaci:	<input type="checkbox"/> A	<input type="checkbox"/> B	<input type="checkbox"/> C	<input checked="" type="checkbox"/> D	<input type="checkbox"/> E
	<input type="checkbox"/> nedoporučuji	stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě:	<input type="checkbox"/> F				

Datum: 29.05. 2017

Podpis: