

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno studenta: *Roman Rábel*
2016/2017

Oponent BP: *doc. Ing. Rastislav Rajnoha, PhD.* Ak. rok:

Téma BP: *Finanční řízení projektů pro vývoj softwaru*

U hodnocení kritéria 1 zohledněte náročnost tématu práce.

Při hodnocení kritérií 2-6 zohledněte následující bodování:

5 bodů – splněno velmi kvalitně, výrazně překračuje požadavky

4 body – splněno kvalitně

3 body – splněno bez výhrad

2 body – splněno s menšími nedostatky

1 body – splněno, ale s výraznými nedostatky

0 bodů – nesplněno

KRITÉRIA HODNOCENÍ	Počet bodů
1. Náročnost tématu práce:	5
a) řešená problematika je složitá	ano
b) získávání dat je náročné	částečně
c) zpracování dat je náročné	částečně
2. Cíle a metody práce:	2
a) cíle práce jsou srozumitelně formulovány	částečně
b) metody zpracování práce jsou srozumitelně formulovány	částečně
c) prezentované cíle práce jsou v souladu s tématem práce	ne
d) zvolené metody a postupy jsou vhodné pro naplnění cílů práce	částečně
3. Teoretická část práce:	3
a) teoretická část práce obsahuje kritickou literární rešerši	částečně
b) teoretická část vychází z vhodně zvolených domácích i cizojazyčných zdrojů (s přihlédnutím k relevantnosti, aktuálnosti a typu publikací)	ne
c) teoretické zdroje v textu jsou citovány odpovídajícím způsobem	částečně
4. Praktická část práce – analýza:	2
a) v analytické části práce jsou využity poznatky z teorie	částečně
b) zvolené metody práce byly vhodně aplikovány	částečně
c) postup aplikace metod práce je dostatečně popsán	částečně
d) práce obsahuje souhrnné zhodnocení současného stavu	ne
e) závěry analýz jsou dostatečně podloženy	ne

5. Praktická část práce – řešící část:	1
a) řešící část práce navazuje na teoretické poznatky	částečně
b) řešící část práce navazuje na výsledky analýz	ne
c) návrhy jsou podloženy odpovídajícími argumenty	ne
d) práce naplnila stanovené cíle	ne
6. Formální úroveň práce:	3
a) text je logicky provázán	částečně
b) v práci je použita správná terminologie	ano
c) použité zdroje jsou citovány dle požadované normy	částečně
d) práce má jazykovou úroveň odpovídající kvalifikační práci	ano
e) práce má grafickou úroveň odpovídající kvalifikační práci	částečně
CELKOVÝ POČET BODŮ	16

Celkové hodnocení práce a otázky k obhajobě:
(otázky uvádí vedoucí práce i oponent)

- Nevhodné členenie kapitoly 1.1 - Velikost projektu na jednotlivé podkapitol.
- Nedostatočná práca s odbornou literatúrou - napr. na str. 8 - 10 je v texte práce len málo citovaných použitých zdrojov literatúry. Väčšinou je text prevzatý (prepísaný) vždy iba z jedného zdroja.
- Názov práce a jej zamernáie nekorešponduje dostatočne s jej samotným obsahom a to tak v jej teoretickej ako aj praktickej časti. Na približne 25 stranách sú analyzované teoretické východiská ale cca iba necelá 1 strana sa potom venuje práve finančným otázkam a riadeniu projektov po finančnej stránke. Toto isté sa potom opakuje aj v praktickej časti práce, ktorá sa opäť nezhoduje dostatočne s názvom a zadaním práce.
- Obrázky 4,5,6 - nie je uvedený zdroj ich použitia. Sú iba jednoducho oskenované a nie je zrejmé odkiaľ.
- Finančná stránka procesu riadenia vývoja SW projektov je v celej práci zachytená len veľmi okrajovo. Pritom by to mala byť hlavná časť tejto práce ako vyplýva aj z názvu práce.

Otázky k obhajobe:

1. Na aké dielčie časti by ste rozčlenili celkové náklady vznikajúce pri vývoji SW produktov?
2. Aký je váš názor na SW riešenia využívajúce cloud technológie. Aké riziká pritom môžu nastať?
3. Akú rámcovú štruktúru by mal mať finančný projekt riadenia vývoja SW produktov? (téma vašej práce...)

BP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG¹. Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že práce plagiát.

Práce *splňuje* kritéria pro obhajobu BP².

Ve Zlíně dne 18.5.2017

.....
podpis oponenta BP

¹ Vyplňuje pouze vedoucí práce, oponent práce nevyplňuje.

² Práce nesplňuje kritéria pro obhajobu, pokud je minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body.