

POSUDEK VEDOUcíHO DIPLOMOVÉ PRÁCE						
Jméno a příjmení studenta	Bc. Daniela Drgová					
Název práce	Syndrom vyhoření v pedagogických a dalších vybraných profesích					
Vedoucí práce	Mgr. Tomáš Karger, Ph.D.					
Obor	Sociální pedagogika					
Forma studia	Kombinovaná					
Kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS					
Formální stránka práce						
Přehlednost a členění práce	A					
Úroveň jazykového zpracování (odborná úroveň textu, gramatická a stylistická správnost)	A					
Dodržení formálních náležitostí (dodržení citační normy, úprava práce)		B				
Teoretická východiska práce						
Formulace cílů práce		B				
Analýza a syntéza problému	A					
Práce s odbornou literaturou (využití relevantních zdrojů, odbornost a aktuálnost zdrojů)		B				
Empirická část práce						
Formulace výzkumného cíle (náročnost, srozumitelnost, aktuálnost)		B				
Metodika zpracování (druh výzkumu, výzkumný soubor, použité metody a techniky zpracování)			C			
Analýza dat a interpretace dat					E	
Splnění výzkumných cílů a formulace závěrů práce				D		
Celková kvalita a přínos práce						
Kvalita, náročnost a originalita řešení zvoleného tématu			C			
Odborný přínos práce a možnost jejího praktického využití				D		
Spolupráce s vedoucím práce		B				
Odůvodnění hodnocení práce (silné a slabé stránky práce):						
<ul style="list-style-type: none"> Oceňuji využití cizojazyčné literatury (Bandura, Hees, Luthans). V seznamu literatury se však objevují tituly, které nejsou využity v textu (Straus, Švaříček, Walker). Autorka se v teoretických východiscích podrobně věnuje problematice syndromu vyhoření, zasazuje ho do kontextu kvality života a pracovní spokojenosti a zpracovává jeho důsledky v podnikatelské sféře, čímž vytváří návaznost mezi teoretickou a praktickou částí práce. Tuto provázanost podporuje také náčrt souvislostí mezi faktory prevence syndromu vyhoření a otázkami dotazníku, byť tyto souvislosti mohly být zpracovány podrobněji. Autorka nevyužila existující standardizovaný dotazník, ale vytvořila vlastní nástroj na základě kvalitativního předvýzkumu a zpracovaných teorií. Takový postup na jednu stranu problematizuje srovnání a kontextualizaci výsledků výzkumu. Na druhé straně dokládá schopnost autorky vytvořit a aplikovat vlastní výzkumný nástroj. V praktické části autorka provádí deskriptivní analýzu jednotlivých otázek dotazníku a statisticky ověřuje hypotézy ke dvěma výzkumným otázkám. Ve výpočtu k první výzkumné otázce (část 8.1) však autorka zaměňuje četnosti výskytu pozorovaného jevu za počty respondentů v jednotlivých kategoriích délky pracovního poměru. Tato skutečnost zkresluje výsledky daného výpočtu a pravděpodobně i výsledné posouzení hypotézy. V závěru práce autorka shrnuje výsledky analýzy a snaží se podat celkový obraz problematiky syndromu vyhoření v dané firmě. Nepodává však hlubší vysvětlení odmítnutí hypotéz předpokládajících vztah mezi délkou pracovního poměru či pracovním zařazením na straně jedné a výskytem syndromu vyhoření na straně druhé. Doporučení pro praxi jsou také formulována poměrně stručně, byť by mohly více těžit z kapitoly věnující se faktorům prevence syndromu vyhoření. 						

Otázky k obhajobě:

Jak můžeme vysvětlit skutečnost, že mezi pracovním zařazením (modré a bílé límečky) a výskytem syndromu vyhoření neexistuje statisticky významný vztah?

V závěru práce uvádíte mnoho opatření, které by výskytu syndromu vyhoření v organizaci měly zabránit. Které z opatření by podle Vašeho názoru bylo pro zkoumanou organizaci nejvhodnější?

Celkové hodnocení*

Datum:

Podpis:

D

* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.