

Hodnocení vedoucího bakalářské práce – teoretická/praktická část*

Jméno a příjmení studenta	Veronika Vicianová		
Studijní program	N8206/Výtvarná umění		
Obor/ateliér	8206T102/Multimédia a design/Ateliér Prostorová tvorba		
Forma studia	Prezenční	Akad. rok	2017/2018
Název práce	Vodní svět Splytihněv		
Vedoucí práce	Doc. Ing. arch. Michael Klang, CSc.		

Veronika Vicianová se vrací svojí bakalářskou prací k tématu, které bylo v Ateliéru Prostorové tvorby řešeno - z různých úhlů využití - v minulosti vícekrát. Oproti možným efektním přístupům k využití jezer po těžbě štěrkopísku přistupuje autorka k řešení velmi skromnou a pokornou formou, jejíž nespornou kvalitou je reálnost a dosažitelnost podobného řešení, dokonce v reálném čase a za reálné náklady.

V žádném případě nejde o povrchní a nahodilé řešení. Naopak je zřejmé, že vědomí souvislostí tvoří pro Veroniku základ, od kterého odvíjí rozhodnutí o "skromné" cestě.

TEORETICKÁ ČÁST

Analýza historických i faktických skutečností souvisejících s lokalitou ze všech hledisek, kterých se práce dotýká, je podána s až překvapivou logičností a vyvolává snad oprávněný pocit několikerých prepisů jednotlivých kapitol tak, aby spolu souvisely. Tuto homogenitu považuji za výrazný klad práce, velmi často se setkáváme s opačnou genezí vzniku mozaiky, pro kterou se nakonec hledá zdůvodnění. A detaily, kterými je „anamnéza“ místa, jsou v mnohém překvapující buď svojí důstojnou potřebností, nebo miniaturní důležitostí.

Velmi kvalitní je i rešerše vzorů podobných krajinných událostí jak z rodného Slovenska, tak ze světa. Vyhodnocení kvalit pak jasně koresponduje s vlastním návrhem.

Text je kontrolovaný, odpovídající povaze bakalářské práce. A těch několik chyb je spíš roztomilých; jako ta v prvním řádku čtrnácté strany.

PRAKTICKÁ ČÁST

Dokumentuje jasně zmíněný skromný záměr. Z jeho hlediska komunikování je jasné, co má být cílem, a opakované členění navrhovaných prvků na návrh vlastní a přípustné použití výrobků z typové produkce působí nečekaně dospěle.

Je škoda, že právě tento správný přístup je velmi střídavý a nerozvedený do důvodnosti, proč volba umožňuje onu konkrétní verzi.

K tomuto hodnocení byly k dispozici všechny potřebné výkresy, ovšem v nestandardním tisku A3. Pro podobný typ projektu jsou jednak předepsána měřítka pro situační a stavební části, stejně jako nezbytné seznamy výkresů atp.

Vzhledem ke zmíněné použitelnosti návrhu jako reálného vzoru možné varianty řešení území je škoda, že práce nedisponuje mapovými podklady a definicí spádového území, a tedy i předpokladem stanovení alespoň orientačních kapacit. Je možné, že pak by práce pokryla ve větším detailu i způsob řešení dopravy v klidu, parkování, které bude v rámci vzývané biodiverzity velmi důležitým aspektem pro kvalitu prostředí. Asi v tomto smyslu potlačení agresivních prvků v chování rekreatantů nepostačí citace příslušné normy. A v neposlední řadě by byla definovatelná plocha biotopů vs. počet možných návštěvníků jako regulovatelný faktor.

Jakkoliv jsou v praktické části tematické odstavce věcné, jsou popsány v početní a odpovídající materiálové/ barevné dostatečnosti pro další rozpracování nebo rozhodovací řízení.

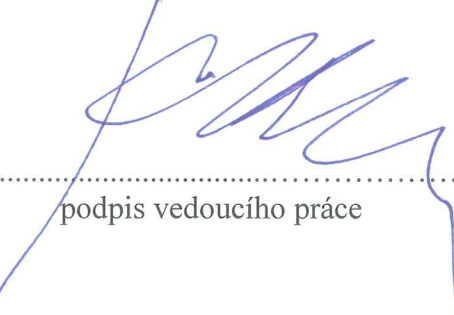
HODNOCENÍ:

Teoretická část: B

Praktická část: B

Návrh klasifikace**B**.....

V(e) Zlíně dne 28.05.2018


.....
podpis vedoucího práce

Pro klasifikaci použijte tuto stupnici:

A - výborně	B - velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------

* nehodící se škrtněte