

Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
FAKULTA LOGISTIKY A KRIZOVÉHO ŘÍZENÍ

HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: **Ivana Malovaná**

Oponent bakalářské práce: **Ing. Martin Hart, Ph.D.**

Akademický rok: **2017/2018**

Téma bakalářské práce: **Analýza procesu zavádění nového výrobku do sériové výroby**

Kritéria hodnocení:		Stupeň hodnocení podle ECTS					
		A	B	C	D	E	F
1	Náročnost tématu práce	X					
2	Splnění cílů práce						X
3	Teoretická část práce						X
4	Praktická část práce						X
5	Formální úprava práce	X					

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem **X**) v příslušné úrovni.

Celkové slovní hodnocení bakalářské práce:

Předložená bakalářská práce se zabývá **jen velmi okrajově** problematikou analýzy procesu zavádění nového výrobku do sériové výroby. **Bakalářskou práci doporučuji přepracovat.**

Otázky k obhajobě bakalářské práce:

1. Naplnila jste schválené zásady, pro vypracování Vaší bakalářské práce?
2. Proč neuvádíte v teoretické části kapitoly, týkající se problematiky zavádění výrobku / nového výrobku do sériové výroby?
3. Existuje relevantní literatura – tuzemská, zahraniční, týkající se avizované problematiky?
4. Jaké znáte metody zavádění výrobku / nového výrobku do sériové výroby?
5. Definujte proces zavádění – fáze, výrobku / nového výrobku do sériové výroby.
6. Definujte pojmy: systém, proces, systémový přístup zpracování bakalářské práce, model, odborná terminologie, optimalizace.

Klasifikace oponenta bakalářské práce: **F – nedostatečně**

V Uherském Hradišti dne 26. 5. 2018

.....
podpis oponenta bakalářské práce

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------

Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
FAKULTA LOGISTIKY A KRIZOVÉHO ŘÍZENÍ

HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Ivana Malovaná

Oponent bakalářské práce: prof. Ing. František Božek, CSc.

Akademický rok: 2017/2018

Téma bakalářské práce: Analýza procesu zavádění nového výrobku do sériové výroby

Kritéria hodnocení:		Stupeň hodnocení podle ECTS					
		A	B	C	D	E	F
1	Náročnost tématu práce	X					
2	Splnění cílů práce	X					
3	Teoretická část práce	X					
4	Praktická část práce	X					
5	Formální úprava práce		X				

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem **X**) v příslušné úrovni.

Celkové slovní hodnocení bakalářské práce:

Předložená bakalářská práce se zabývá problematikou analýzy procesu zavádění nového výrobku do sériové výroby ve firmě zabývající se výrobou elektronických komodit pro automobilový průmysl, konkrétně keramických a tantalových kondenzátorů a konektorů. Zpracovatelka si klade za cíl na základě analýzy rizik stávající výroby systémového konektoru řídicí jednotky do automobilu Porsche odhalit slabá místa procesu a navrhnout protiopatření, která by přispěla k bezproblémové sériové výrobě a současně byly splněny požadavky zákazníka v relaci k funkčnosti a kvalitě finálního výrobku. K odhalení vad a chyb v procesu výroby je vhodně zvolena modifikace metody „Failure Mode and Effects Analysis” a na bázi získaných výstupů jsou navržena protiopatření k redukci rizik ve všech jeho fázích. K tomu zpracovatelka využívá zkušeností, které získala jako zaměstnankyně výše zmíněné firmy. **Z textu ovšem není explicitně patrné, co je výhradně přínosem autorky, co je dílem hodnotitelského týmu, případně co již bylo v podniku implementováno.**

Vlastní přínosy studentky při aplikaci metody PFMEA k posouzení rizik a návrhu opatření k jejich mitigaci v analyzovaném procesu je třeba při obhajobě práce exaktně definovat, explikovat její místo ve zpracovatelském týmu a **v podobě errat doplnit do závěru bakalářské práce**. Tomuto je nezbytné podřídit i dopracování kapitoly „Cíl a omezení práce“.

Pokud by byla práce výhradně dílem samotné studentky, pak je nutné konstatovat, že stanovený cíl byl beze zbytku naplněn. Struktura práce je ovšem poněkud nekonvenční, nereflkuje striktně požadavky standardu ČSN ISO 7144 a některé kapitoly úplně absentují. Příkladem je samostatná kapitola, v níž by byly specifikovány použité metody, nebo kapitola prezentující cíl a omezení, jež jsem musel dedukovat z kontextu práce.

Předložený abstrakt není abstraktem, nýbrž anotací. V úvodu je naprosto správně položen akcent na zvýraznění aktuálnosti a nutnosti řešení problému. Teoretická část reflektuje potřeby zpracovávaného tématu, vysvětluje samotný podnikový proces, možnosti jeho zkvalitňování, metody zavádění nového výrobku a zároveň popisuje „Process Failure Mode and Effects Analysis“ (PFMEA), což však již do této části nepatří. Oceňuji, že jsou parciálně využity i zahraniční literární zdroje, byť citace časopisecké literatury chybí. Odkazy na použitou literaturu až na detaily splňují požadavky normy ČSN ISO 690.

Použité metody považuji za zcela adekvátní potřebám dosažení vytýčeného cíle. Odpovídají nejen tomuto druhu, nýbrž i vyšší úrovni odborných prací. Náleží však do samostatné kapitoly a nejsou uvedeny v plné komplexnosti. Příkladně zde postrádám odkazy na metodu, „on site interview“, ale i invenční a jiné metody, jež byly k získání nezbytných vstupů a interpretaci výsledků nepochybně aplikovány.

Esenci práce tvoří kapitola „Praktická část“, vykazující explorativní charakter. Jejím obsahem byla nejprve identifikace potenciálních vad a nedostatků, jejich dopadů a příčin v procesu výroby konektorů ve všech jeho částech, počínaje vstupním materiálem, pokračujíc procesem vstřikováním dílů, kontrolou kvality výroby a konče balením produktu. Následoval odhad významu a pravděpodobností výskytu a odhalení identifikovaných vad s finální kalkulací jejich čísel priorit rizik v procesu výroby. Na této bázi byla navržena preventivní opatření k minimalizaci rizik. Tato část práce je zpracována v logické posloupnosti, je charakteristická racionalitou a precizností interpretace dosažených výstupů. Jediný nedostatek spatřuji v absence nejistot při aplikaci PFMEA, jež má být samozřejmou součástí každého procesu posuzování rizik, aby mohla být diskutována validita získaných výsledků.

Rezultáty jsou uceleně shrnuty v závěru, kde ovšem nejsou zahrnuty dosažené teoretické i praktické přínosy a především exaktní konstatování, na kterých částech procesu hodnocení rizik a návrhu opatření k jejich minimalizaci zpracovatelka participovala a jakou roli v hodnotitelském týmu zastávala.

Práce je charakteristická čtivým textem, působí seriózním dojmem a je vhodně doplněna tabulkami, obrázky a třemi přílohami. Drobné formální nedostatky, zvláště ve formě sporadického výskytu překlepů, gramatických chyb a nesprávné syntaxe, výrazně nesnižují kvalitu dosažených výstupů.

Bakalářskou práci hodnotím celkově známkou C, především z důvodů, že explicitně a exaktně necharakterizuje přínos autorky. Práci doporučuji předložit k obhajobě pouze v případě doplnění požadovaných errat.

Otázky k obhajobě bakalářské práce:

- a) Specifikujte svůj podíl na prezentovaných výstupech a svoji roli v hodnotitelském týmu.
- b) Definujte složení hodnotitelského týmu a roli jeho jednotlivých aktérů.
- c) Popište zásadní rozdíly mezi metodami PFMEA a DFMEA, jejich výhody a nevýhody a vymezte nejistoty v procesu Vámi užitého hodnocení rizik?

Klasifikace oponenta bakalářské práce: C – dobře

V Uherském Hradišti dne 31. května 2018

.....
podpis oponenta bakalářské práce

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------