

## OPONENTSKÝ POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Student: Metela David

Oponent: doc. Ing. Radek Matušů, Ph.D.

Studijní program: Inženýrská informatika  
Studijní obor: Informační a řídicí technologie  
Akademický rok: 2017/2018

Téma bakalářské práce: Studijní opora předmětu Systems Theory

### Hodnocení práce:

	A	B	C	D	E	F
1. Obtížnost zadaného úkolu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Splnění všech bodů zadání	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Práce s literaturou a její citace	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Úroveň jazykového zpracování	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Formální zpracování – celkový dojem	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. Logické členění práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. Vhodnost zvolené metody řešení	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8. Kvalita zpracování praktické části	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9. Výsledky a jejich prezentace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10. Závěry práce a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11. Přínos práce a její využití	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Hodnocení:

A – nejlepší; F - nevyhovující

### Celkové hodnocení práce:

Výsledná známka není průměrem výše uvedených hodnocení. Znamku uvede oponent dle svého uvážení dle klasifikační stupnice ECTS:

A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, D – uspokojivě, E – dostatečně, F – nedostatečně.

Stupeň F znamená též „nedoporučuji práci k obhajobě“.

**Předloženou bakalářskou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení  
C - dobře.**

V případě hodnocení stupněm „F – nedostatečně“ uveďte do připomínek a slovního vyjádření hlavní nedostatky práce a důvody tohoto hodnocení.

### Otázky k obhajobě:

Jakým způsobem jste ověřoval správnost vytvořeného slovníku anglické terminologie (Příloha P I) s ohledem na specifika v oboru teorie systémů?

### Další připomínky, vyjádření, náměty k obhajobě práce (možno pokračovat i na další stránce):

Bakalářská práce je na dobré úrovni. Bylo odvedeno solidní množství práce a výsledkem jsou materiály, které zřejmě lze využít k zamýšlenému účelu, tj. k výuce zahraničních studentů daného předmětu.

Prezentace výsledků není dotažená. Praktická část obsahuje pouze kapitolu s komplexním příkladem, ale zcela chybí zmínka o vytvořených prezentacích (PowerPoint) a webových stránkách. Alespoň stručný popis a nějaký reprezentativní vzorek vytvořených produktů mohl být zařazen.

Webovými stránkami jako by se snad autor ani pochlubit nechtěl. Když se po přečtení tištěné verze práce snažil oponent zpětně najít patřičnou URL adresu, měl problém - je zmíněna na jediném místě uprostřed práce v textu.

Práce obsahuje relativně hodně nedostatků, většinou formálních, ale někdy i s přesahem do věcné oblasti, např.:

- Str. 17: Popis Routh-Schurova kritéria mohl být přesnější (podmínka kladnosti koeficientů redukovaných polynomů v celém průběhu algoritmu).
- Str. 24: Několik různých funkcí je slovně popsáno jako řízená soustava.
- Str. 35: Obecný zápis impulsní funkce (poslední nečíslovaná rovnice) je špatně.
- Str. 48 a dál: Průběh žádaných hodnot je ponechán dle výchozího nastavení bloku "Step" v Simulinku (skoková změna z 0 na 1 v čase 1). To ale není pěkné.
- Spousta drobností typu "Power Point" vs. "PowerPoint" (viz Abstract a Keywords), nesprávně skloňované jméno vedoucího práce (str. 33), atd.

Rovněž vytvořené snímky a webové stránky obsahují nedokonalosti - viz třeba hned úvodní snímek s prezentací příkladu (EXYMPLES).

Bakalářská práce sice mohla být ve více ohledech dotaženější, avšak svůj primární účel plní. Celkově ji tedy hodnotím jako dobrou.

Datum            1.6.2018

Podpis oponenta bakalářské práce