

## POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Student:** Bc. ROJKO Radoslav

**Oponent:** Ing. HRŮZA Petr, Ph.D.

Studijní program: **Inženýrská informatika**

Studijní obor: **Bezpečnostní technologie, systémy a management**

Akademický rok: **2017/2018**

Téma diplomové práce: **Modelové hodnocení měkkých cílů pro Olomoucký a Zlínský kraj**

### Hodnocení práce:

Cílem diplomové práce Bc. Radoslava ROJKA na téma „*Modelové hodnocení měkkých cílů pro Olomoucký a Zlínský kraj*“ bylo zpracovat literární rešerši problematiky ochrany měkkých cílů České republiky, popsat metody analýzy rizika a metody pro analýzu vybraných měkkých cílů, definovat kategorie a kritéria pro hodnocení bezpečnosti měkkých cílů České republiky a následně zpracovat analýzu scénářů pro hrozby spojené s útokem na měkké cíle České republiky. Hlavním cílem bylo charakterizovat vybrané měkké cíle pro Olomoucký a Zlínský kraj, analyzovat bezpečnost měkkých cílů vzhledem k definovaným hrozbám a následně vyhodnotit výsledky analýz a navrhnout kritéria pro další hodnocení bezpečnosti měkkých cílů.

Autor diplomové práce se v teoretické části v první kapitole zaměřil na popis problematiky měkkých cílů a jejich ochrany. Ve druhé kapitole provedl stručnou deskripci metod analýzy rizika a ve třetí kapitole stručně popsal pouze hlavní a vedlejší kritéria pro hodnocení bezpečnosti. Definice nebo popis kategorií (jak je uvedeno v zadání a v názvu kapitoly 3) v práci postrádám.

Teoretické poznatky autor využil v praktické části práce. Autor provedl charakteristiku vybraných měkkých cílů Olomouckého a Zlínského kraje. Vybral si modelové příklady nákupního a obchodního centra. V páté kapitole provedl analýzu těchto center. Analýzu scénářů hrozeb vypracoval pomocí ETA analýzy, FMEA analýzy a aplikace softtargets.eu. Při ETA analýze si autor definoval 4 možné scénáře (útok pomocí krátké střelné zbraně, útok vozidlem za účelem střetem s osobami na zastávce, útok výbušninou uskladněnou v opuštěné tašce a útok chemikálií uvolněnou do ventilačního systému). Analýzy jsou vypracované velice přehledně a na odpovídající úrovni. V šesté kapitole na základě výsledků analýz navrhl odpovídající opatření. K prvnímu a druhému navrženému opatření jsem položil studentovi otázky na konci tohoto posudku. Dále měl student navrhnout kritéria pro další hodnocení bezpečnosti měkkých cílů. Tento návrh v diplomové práci postrádám.

Základní struktura diplomové práce je logická a jednotlivé kapitoly práce na sebe navazují. V závěru práce autor sumarizuje zjištěné poznatky. Seznam literatury zahrnuje adekvátní množství relevantních zdrojů. Autor částečně splnil zadaný cíl a práci je možné charakterizovat jako původní. Postup řešení, který autor zvolil, byl správný a logický. V práci se vyskytují drobné formální chyby, jako jsou různé řádkování odstavců (např. str. 56), zarovnání odstavců (např. str. 90), tabulky na stranách 75 a 76 neobsahují názvy sloupců atd. Některé formální chyby mohly být způsobeny převodem do pdf formátu.

**Při obhajobě prosím o zodpovězení následujících otázek:**

- 1. Prvním opatřením navrhujete snížení počtu přístupových bodů (vchodů) na minimální počet s trvalou ostrahou u těchto vchodech. Který předpis (předpisy) řeší počty vchodů/východů (včetně únikových východů) a jejich umístění například ve vámi zvoleném obchodním centru?**
- 2. Druhým opatřením navrhujete zavedení inteligentního video-software do kamerového systému pro rychlou detekci opuštěných tašek a atypického chování návštěvníků (pole vás pachatelů). Můžete uvést příklad takového systému a jeho krátký popis? Jak tento váš návrh ovlivní zavedení GDPR?**

**Celkové hodnocení práce:**

Známku uvede oponent dle svého uvážení dle klasifikační stupnice ECTS:

A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, D – uspokojivě, E – dostatečně, F – nedostatečně.

Stupeň F znamená též „nedoporučuji práci k obhajobě“.

**Předloženou diplomovou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení**

**D - uspokojivě.**

**V případě hodnocení stupněm „F – nedostatečně“ uveďte do připomínek a slovního vyjádření hlavní nedostatky práce a důvody tohoto hodnocení.**

Datum 1. 6. 2018

Podpis oponenta diplomové práce