

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Student: **TOMŠOVÁ ADÉLA**

Vedoucí práce: **doc. Ing. Bronislav Chramcov,
Ph.D.**

Studijní program: **Inženýrská informatika**

Studijní obor: **Učitelství informatiky pro SŠ**

Akademický rok: **2017/2018**

Téma diplomové práce: **Metodické materiály pro podporu webových simulací "PhET interactive simulations"**

Hodnocení práce:

	A	B	C	D	E	F
	Hodnocení: A – nejlepší; F - nevyhovující					
1. Obtížnost zadaného úkolu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Splnění všech bodů zadání	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Práce s literaturou a její citace	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Úroveň jazykového zpracování	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Formální zpracování – celkový dojem	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. Logické členění práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. Vhodnost zvolené metody řešení	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8. Kvalita zpracování teoretické části	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9. Kvalita zpracování praktické části	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10. Výsledky a jejich prezentace	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11. Závěry práce a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
12. Přínos práce a její využití	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
13. Spolupráce autora s vedoucím práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Výsledek kontroly plagiátorství:

Byla provedena kontrola plagiátorství. Významnější shoda byla nalezena pouze v části, kde je popisována tématická náplň předmětu fyzika. Tato náplň vychází pevně z RVP a není ji možné zásadně měnit. Práce tak zjevně nevykazuje známky plagiátorství.

Celkové hodnocení práce:

Výsledná známka není průměrem výše uvedených hodnocení. Znamku uvede vedoucí dle svého uvážení dle klasifikační stupnice ECTS:

A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, D – uspokojivě, E – dostatečně, F – nedostatečně.

Stupeň F znamená též „nedoporučuji práci k obhajobě“.

Předloženou diplomovou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení

B - velmi dobře.

V případě hodnocení stupněm „F – nedostatečně“ uveďte do připomínek a slovního vyjádření hlavní nedostatky práce a důvody tohoto hodnocení.

Další připomínky, vyjádření, náměty k obhajobě práce (možno pokračovat i na další stránce):

Práce je po formální stránce na výborné úrovni. Úroveň jazykového zpracování práce je taktéž na dobré úrovni. V textu se objevuje jen minimální počet překlepů.

Práce je vcelku členěna logicky. Jen kapitolu 4.3 bych zařadil raději do rešeršní - teoretické části, nikoliv do praktické.

Praktická část má dobře stanovenou strukturu opírající se o výsledky dotazníkových šetření. Dotazníková šetření mají stanoveny jasné cíle a vyhodnocení je zpracováno dostatečně podrobně. Stanovené hypotézy jsou formulovány správně. Hypotéza H1 je však stanovena vzhledem k definovaným otázkám dotazníku trochu nešťastně. Díky tomuto nedostatku je také vyhodnocení (zamítnutí) hypotézy H1 přinejmenším nešťastné. Problém je v tom, že hypotéza je postavena na výuce přírodovědných předmětů. Bohužel dotazník se problematikou aprobace dotazovaných učitelů nezabývá. Díky tomu mohlo dojít ke zkreslení výsledku a tím i nesprávnému zamítnutí hypotézy.

Oceňuji zpracování metodického listu k vybrané tématice. Nicméně se přikláním k názoru učitelů, který je prezentován v práci. Takto zpracovaný metodický list na jednu vyučovací jednotku (45 minut) neodpovídá realitě. Svým obsahem odpovídá minimálně třem vyučovacím jednotkám. Navíc postrádám v metodickém listě popis dalších metod, které učitel při prezentaci látky používá. Vysvětlení takto složité látky není možné realizovat jen prostřednictvím webové simulace.

Velmi kladně hodnotím zpracování videotutoriálu k webovým simulacím PhET, který může sloužit pedagogům s minimálními zkušenostmi s webovými simulacemi.

Přes výtky a komentáře si dovoluji konstatovat, že diplomová práce je zpracována na dobré úrovni a doporučuji ji jednoznačně k obhajobě.

Datum 28.5.2018

Podpis vedoucího diplomové práce