

## POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Student: Bc. Bednarski Petr**

**Oponent: Ing. Martina Malaníková**

Studijní program: **Inženýrská informatika**  
Studijní obor: **Učitelství informatiky pro SŠ**  
Akademický rok: **2017/2018**

Téma diplomové práce: **Řešené úlohy z oblasti aplikačního software pro práci s informacemi – grafické editory**

### **Hodnocení práce:**

Práce se zabývá aktuálním tématem – zařazením práce s grafickým editorem do hodin informatiky na gymnáziích a středních školách.

V teoretické části diplomant stručně popisuje RVP a seznamuje nás s vybranými současnými grafickými editory.

V praktické části diplomant zdůvodňuje výběr grafického editoru a navrhuje a rozepisuje 10 vyučovacích hodin na téma digitální fotografie a práce v grafickém editoru Zoner Photo Studio X.

První tři vyučovací hodiny jsou pouze teoretické, student nezíská žádné dovednosti, pouze znalosti, které si může sám kdykoliv vyhledat na Internetu. Zde se mi některá témata zdají málo podrobná, nejdou do hloubky. Například u historie fotografie se studenti dozvědí pouze o nejstarší dochované fotografii, téma není dál rozvinuto, přitom se zde nabízí možnost využít pracovní listy a Internet k mnohem širší práci s teoretickými poznatky. Studenti zde ve většině případů mají pouze doplnit informace, které slyšeli v prezentaci, chybí zde využití vlastní iniciativy a kreativity studentů a také využití moderních vyučovacích metod pro ověření znalostí (jiné aktivity než doplňování do pracovního listu).

Další výhrady mám k 4. a 5. vyučovací hodině – seznamovat středoškoláky celou hodinu s hlavním prostředím programu se mi zdá naprosto zbytečné, 4. a 5. hodina by šla spojit a dále raději věnovat jednu hodinu dalším praktickým dovednostem.

6. až 10. hodina jsou nabyté praktickými úkoly a jsou navrženy tak, že si studenti osvojí množství nástrojů. Tyto praktické úlohy hodnotím jako zdařile navržené a zábavné, vybrané nástroje editoru jsou důležité pro úpravu fotek a studenti se je mohou naučit během výuky používat.

Teoretická část i praktická část práce je v dostatečné délce. Po formální stránce práce obsahuje jen pár chyb a překlepů, práce je psána srozumitelně a jasně, kladně hodnotím také dobrou jazykovou úroveň odborného textu. Struktura práce je dobře zvolená, kapitoly na sebe logicky navazují. Práce je zpracována přehledně, má výbornou grafickou úpravu.

V praktické části chybí u některých textů zdroje (např. kap. 5.7.1, 5.7.2).

Diplomant splnil všechny body zadání.

Vytvořené materiály mohou být přínosné pro učitele informatiky, kteří hledají inspiraci na nové úkoly do vyučovacích hodin a také možnost využití již připravených prezentací a pracovních listů. Bohužel však pracovní listy a řešení pracovních listů je pouze součástí diplomové práce a soubory nejsou přiloženy v editovatelné a tisknutelné formě, pedagog si je tedy nemůže upravit dle svého.

**Dotazy k obhajobě:**

1. Ověřoval jste Vy sám v rámci své praxe Vaše vytvořené učební materiály? Pokud ne, tak proč?
2. Jsou Vámi navržené materiály a pracovní listy vhodné i pro žáky se speciálními vzdělávacími potřebami?
3. Jak by se daly rozšířit Vaše materiály do dalších vyučovacích hodin? Jaká další témata byste přidal?

**Celkové hodnocení práce:**

Známku uvede oponent dle svého uvážení dle klasifikační stupnice ECTS:

A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, D – uspokojivě, E – dostatečně, F – nedostatečně.

Stupeň F znamená též „nedoporučuji práci k obhajobě“.

**Předloženou diplomovou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení**

**C - dobře.**

**V případě hodnocení stupněm „F – nedostatečně“ uveďte do připomínek a slovního vyjádření hlavní nedostatky práce a důvody tohoto hodnocení.**

Datum 24. 5. 2018

Podpis oponenta diplomové práce