

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE						
Jméno a příjmení studenta	Nikola Křenková					
Název práce	Využití digitálních technologií v mateřské škole					
Jméno a příjmení oponenta práce	Mgr. Viktor Pacholík, Ph.D.					
Studijní obor	Učitelství pro mateřské školy					
Forma studia	prezenční					
Kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS					
Formální stránka práce						
Přehlednost a členění práce	A					
Úroveň jazykového zpracování (odborná, gramatická i stylistická úroveň textu)		B				
Dodržení formálních náležitostí (rozsah práce, dodržení citační normy, estetická úprava, kvalita abstraktu, práce s grafickým, tabulkovým či jiným materiálem)			C			
Teoretická část práce						
Formulace cílů práce				D		
Analýza a syntéza problému			C			
Práce s odbornou literaturou (rozsah a aktuálnost použité literatury, hloubka zpracování použité literatury)		B				
Praktická část práce						
Bakalářská práce teoreticko-výzkumného charakteru						
Věcná správnost výzkumných cílů			C			
Adekvátnost výzkumných metod vzhledem k výzkumným otázkám (druh výzkumu, výzkumné strategie, výzkumný soubor, použité metody a techniky zpracování)		B				
Bohatost získaných dat, adekvátnost zpracování dat, analýza dat a interpretace dat			C			
Splnění výzkumných cílů a formulace závěrů práce		B				
Celková kvalita a přínos práce						
Kvalita, náročnost a originalita řešení zvoleného tématu		B				
Odborný přínos práce a možnost jejího praktického využití		B				
Odůvodnění hodnocení práce:						
<p>V současné „digitální“ a „informační společnosti“ by mělo být využívání didaktických technologií samozřejmostí. V pedagogickém procesu je nezbytné jak z důvodu postupného seznamování dětí s těmito technologiemi (které však velmi intenzivně probíhá také mimo školní prostředí), tak především z důvodu seznamování dětí s potencionálními riziky. Je proto škoda, že druhý aspekt práce zcela přehlíží.</p> <p>V teoretické části práce tak autorka předkládá vymezení stěžejních pojmů z oblasti informační a digitální gramotnosti. Oceňuji přiblížení národní strategie ČR v oblasti digitální gramotnosti. Naopak za nepřiliš vhodný považuji název kap. 1.2 <i>Nové gramotnosti</i>. Jde jak o stylistickou záležitost, tak také o fakt, že pojem <i>informační gramotnost</i> pochází z 80. let minulého století, nelze jej tedy považovat za „novinku“.</p> <p>Kap. 2 se autorce podařilo jasně zaměřit na oblast školství a nesklouzla k obecným definicím bez propojení s tématem. Text mohl být jen více zaměřen na předškolní vzdělávání, což však lze přičíst výrazné orientaci literatury z této oblasti na vyšší stupně škol. Tento deficit se autorka snaží napravit v následující kapitole, plně zaměřené na podmínky mateřských škol.</p>						

V empirické části práce autorka předkládá výsledky kvalitativně orientovaného výstupu, ve kterém odkrývá pohled učitelů MŠ na využívání did. technologií v MŠ. Metodu polostrukturovaného interview považuji za vhodnou, prosím však o upřesnění vnitřní skladby interview a procesu tvorby tohoto výzkumného nástroje. Naopak oceňuji důkladný popis sestavování výzkumného souboru.

Práce splňuje požadavky kladené na tento typ závěrečné práce.
Práci doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

1. Prosím o přiblížení procesu tvorby výzkumného nástroje a jeho konceptu – struktury.
2. Setkala jste se s využíváním digitálních technologií, které byste v kontextu mateřské školy označila za netradiční? Může jít jak o samotné digitální zařízení, tak o jeho inovátorské využití.

Celkové hodnocení*

Datum: 17. 5. 2019

C

Podpis:

* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.