

Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
FAKULTA LOGISTIKY A KRIZOVÉHO ŘÍZENÍ

HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Michal Trňák

Oponent bakalářské práce: Ing. Petr Svoboda

Akademický rok: 2018/2019

Téma bakalářské práce: Využití Automatizovaného Externího Defibrilátoru jednotkami požární ochrany v Jihomoravském kraji

Kritéria hodnocení:		Stupeň hodnocení podle ECTS					
		A	B	C	D	E	F
1	Náročnost tématu práce		X				
2	Splnění cílů práce	X					
3	Teoretická část práce	X					
4	Praktická část práce	X					
5	Formální úprava práce	X					

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem **X**) v příslušné úrovni.

Celkové slovní hodnocení bakalářské práce:

Předložená bakalářská práce je logicky členěna na část teoretickou a část praktickou. Teoretická část sestává z 5 kapitol, které postupně zpracovávají problematiku legislativy, teorie biologie člověka, zástavu srdce a následnou reakci na ni a AED. Praktická část práce ve svém úvodu obsahuje kapitolu Cíl práce. Následují kapitoly zaměřené na využití AED u jednotek požární ochrany, vzdělávání, odbornou přípravu a školení v související oblasti, vybavení jednotek PO zdravotnickým materiálem, systém vysílání AED v JMK, vyhodnocení využití AED, příslušníka v pozici First Repondenta a v závěru je pojednáno o posttraumatické péči pro zasahující.

Formální stránka práce je na velmi vysoké úrovni, v práci se vyskytuje jen minimální množství pravopisných či gramatických nedostatků. Mezi některé z nich patří číslování zdrojů, které není v práci vzestupně (viz např. první v práci použitý zdroj na str. 11 nesoucí číslo 17), chybějící odsazení u některých seznamů (viz např. odrážkový seznam na str. 40 či

44), chyby v některých částech textu (viz např. str. 41, první odstavce: „..., hlavním důvodem je kompatibilita kontaktů elektrod s přístroji používanými posádkou ZZS.“), chyba položky v Seznamu použitých symbolů a zkratk (viz str. 78, zkratka „RZA“ – „Rychlí zásahový automobil“) a titulek Obr. 6 na str. 34 přesahující šířku vlastního objektu.

Obsahová stránka práce je na dobré úrovni. Student přistoupil ke zpracování tématu příkladně, srozumitelně představil jak vlastní problematiku AED, tak i problematiku s ní úzce související. Prokázal schopnost pracovat se zdroji, jichž je v práci použito celkem 24, což lze označit pro tento typ práce za odpovídající počet. Jako doporučení pro zlepšení by bylo možno v procesech popsaných v podkapitolách 10.1 až 10.3 využít některého z diagramu procesů pro zvýšení přehlednosti a zjednodušení orientace čtenáře.

Cíle práce byly specifikovány, jsou však v práci nestandardně umístěny na dvou místech. Prvním je kapitola Úvod, druhým je pak vlastní kapitola Cíl práce. Zde je třeba seznat, že tyto cíle práce spolu nikterak nekolidují a byly ve vlastní práci naplněny.

Celkově práci hodnotím jako velmi zdařilou a i přes výše uvedené nedostatky ji doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě bakalářské práce:

1. Dle kapitoly 10.5.1 je jednou z funkcí široce dostupné aplikace Záchranka i vyhledání nejbližších dostupných AED. Je reálné, že by v případě nouze použila AED úspěšně i neproškolená osoba? Který z představených typů by byl pro to případně nejvhodnější?
2. Na straně 50 máte uvedenu metodu ABCDE. Můžete tuto osvětlit?
3. Víte, jak jsou v reálu následována doporučení absolvování 16 hodin školení jednotkami SDH?

Klasifikace oponenta bakalářské práce: ...A – výborně...

V Uherském Hradišti dne...1. 6. 2019...

.....
podpis oponenta bakalářské práce

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------