

Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
FAKULTA LOGISTIKY A KRIZOVÉHO ŘÍZENÍ

HODNOCENÍ VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Martina Zemánková

Vedoucí bakalářské práce: Ing. Jan Kyselák, Ph.D.

Akademický rok: 2018/2019

Téma bakalářské práce: Brannost národa.

Kritéria hodnocení:		Stupeň hodnocení podle ECTS					
		A	B	C	D	E	F
1	Náročnost tématu práce			X			
2	Splnění cílů práce					X	
3	Teoretická část práce					X	
4	Praktická část práce					X	
5	Formální úprava práce				X		

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem **X**) v příslušné úrovni.

Celkové slovní hodnocení bakalářské práce:

Téma práce hodnotím jako zajímavé. Jde vůbec o jedno z mála témat, která se dotýkají stavu ohrožení státu nebo válečného stavu.

Obsah uvedeného abstraktu je méně obvyklý. Cíl naformulovaný na str. 40 zcela neodpovídá stanoveným zásadám pro vypracování práce, koliduje také s formulací cíle v úvodu práce (druhá část prvního odstavce).

Výběr literatury pro zpracování práce hodnotím jako vhodný a dostačující, o kterou Koncepti přípravy občanů k obraně státu se zpracovatelka opírala, ovšem není jasné. Neobvykle se také v části Názvosloví opírala o literaturu [15] a [16], jež ve zdrojích vykazala jako Terminologický slovník - krizové řízení a plánování obrany státu, přičemž odkazy směřují na stejné webové stránky a tím i na identický materiál. Tato nepřesnost musí působit na případného čtenáře chaoticky. Některé uváděné pojmy (viz Názvosloví – str. 15) jsou poněkud nepřesné (např. Ozbrojené síly) – zřejmě vzniklo kopírováním ze zdroje, řada pojmů mohla být převzata z primárních zdrojů – zejména právních norem, kde definice jsou v některých případech mírně odlišné.

Celá kapitola 2 přináší místy zajímavé postřehy, spojení jména Miroslava Tyrše s problematikou brannosti národa je určitě na místě. Proč je spojován s řešenou tematikou např. Emil Zátonek či Jan Železný je nejasné. Zmínka o „POKOS“ je zcela jistě vhodná. Pro tvrzení zpracovatelky na str. 32, že „Učiteli a dětmi je branná výchova spíše chápána jako „ochrana člověka za běžných rizik a mimořádných událostí“, není v práci uvedena opora. Řada uvedených informací v kapitole se jeví jako nepodstatná (např. str. 34-40, na tuto část RVP mohl být proveden pouze odkaz). Celá kapitola pak působí poněkud chaotickým dojmem. Zde je možno spatřovat pochybení autorky práce, která se při dalším zpracování práce měla orientovat na Podklady k výuce přípravy občanů k obraně státu v základních školách, které jsou uvedena na Metodickém portálu inspirace a zkušeností učitelů a jsou stále platné a kde také mohla hledat inspiraci pro formulování otázek pro dotazníkové šetření u žáků základních škol. To vedlo k tomu, že výrazně byla směřována tato oblast s problematikou OČMU.

Samotný cíl práce a použité metody (str. 41) působí poněkud neuspořádaně, kdo se skrývá pod množným číslem v rámci věty „V samotné analýze ani u výsledků nebudeme uvádět názvy škol, aby byla zachována jejich anonymita.“ není jasné. Navíc v prohlášení autora bakalářské práce autorka uvádí, že na bakalářské práci pracovala samostatně.

Dotazníkové šetření u učitelů základních škol (včetně dalších šetření – již jako součást praktické části práce) hodnotím jako vhodné, určitou vypovídací hodnotu má. Lze zde ale dohledat rozpor mezi uváděnými respondenty z řad učitelů, kde na str. 43 jsou uváděni zástupci 4. až 5. tříd, na str. 44 jsou uváděni zástupci 3. až 5. ročníků. U dotazníkového šetření u žáků I. stupně základních škol celá řada otázek nemá vztah k řešenému tématu (např. ze kterých historických částí se Česká země skládá, bodnutí hmyzem či nahlášení požáru). U dotazníkového šetření u žáků II. stupně základních škol obdobně. Vypovídací hodnota těchto šetření je tak v relaci k řešenému tématu dosti nicotná, Tvrzení na str. 64, že „Z výsledků dotazníkové šetření, jednoznačně vyplývá že, žáci I. i II. stupně nejsou dostatečně informováni na téma: POKOS.“ nemá v těchto dotazníkových šetřeních oporu. Navíc, doporučení výuky POKOS na základních školách, se týká až žáků od 4. třídy.

Návrh na zkvalitnění současné úrovně brannosti (branné výchovy) pro základní školy v práci absentuje, na základě získaných podkladů nemohl být ani zpracován. „Vypracovaný návrh na zkvalitnění současné úrovně brannosti s návrhem možných řešení do budoucna“ nacházející se na necelých 8 řádcích na str. 64 práce (a velmi omezeně v samotném závěru práce) lze jen stěží akceptovat a považovat za přijatelný. S první částí závěru lze souhlasit.

Uvádění zdrojů v seznamu obrázků a grafů je nadbytečné. V práci se nevyskytují zbytečné duplicity. Řada zavedených zkratk není v práci užívána.

Bakalářskou práci přes řadu negativ doporučuji k obhajobě.

Kontrola plagiátorství:

Kontrolou na plagiátorství bylo zjištěno, že práce není plagiátem.

Klasifikace vedoucího bakalářské práce: E – dostatečně

V Uherském Hradišti dne 29. 5. 2019

.....
podpis vedoucího bakalářské práce

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------