

Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
FAKULTA LOGISTIKY A KRIZOVÉHO ŘÍZENÍ

HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Jiří Jermakov

Oponent bakalářské práce: Ing. Pavel Viskup, Ph.D.

Akademický rok: 2018/2019

Téma bakalářské práce: Bezpečnost a ochrana zdraví při práci ve vybrané společnosti

Kritéria hodnocení:		Stupeň hodnocení podle ECTS					
		A	B	C	D	E	F
1	Náročnost tématu práce			X			
2	Splnění cílů práce					X	
3	Teoretická část práce				X		
4	Praktická část práce			X			
5	Formální úprava práce					X	

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem **X**) v příslušné úrovni.

Celkové slovní hodnocení bakalářské práce:

Kapitola 1 je spíše úvod než kapitolou v teoretické části.

Odvolávání se na zdroje je nedostatečné.

V kapitole 2 na str. 14 je na posledním odstavci před kapitolou 2.3 odvolávka na zdroj [51], seznam zdrojů ale končí číslem 16. Kapitola 3, zdroje mají zdvojené závorky. Kapitola 4 má u zdroje zdvojené závorky, a to u druhého odstavce, zbytek kapitoly bez zdroje. Kapitola 5 pouze jeden zdroj. Celá kapitola 6 je bez zdroje.

Teoretická část je jen souhrnem bez hlubších informací.

V praktické části nevím, co je práce studenta a jaké informace mohly být poskytnuty firmou.

Ve zdrojích chybí, zda mu firma něco poskytla, či čerpal informace z webových stránek HSA systems. viz kapitola č. 8, která je bez zdroje. Kapitola 9, podkapitola 9.1, ve které je v názvu tabulka, nevím, kdo tabulku 8 vytvořil a kde vzal data a na základě čeho tak naplnil tabulku daty.

Kapitola 10 dotazník. Dotazníku vytýkám, že nedával prostor zaměstnancům. Zaměstnanec by měl mít prostor pro vyjádření svého názoru, nápadu či zlepšení. Například u otázky č. 7. v dotazníku mohlo být v případě odpovědi Ne – doplňte co by zpříjemnilo vaše pracovní prostředí.

Vyhodnocení otázek je zmatečné, alespoň měl být vždy nadpis, o jakou se jedná otázku a ne, že člověk hledá dle textu u obrázku jako např. graf 5 – hodnocení školení.

Str. 44, vyhodnocení otázky č. 7, musím upozornit, že i jeden nespokojený pracovník může způsobit škody na pracovišti jako nositel špatné nálady v kolektivu! Proto Vaše vyhodnocení беру jako nedostatečné.

Abych nebyl kritický, práce řeší zastupitelnost zaměstnanců na pracovišti. Student provedl analýzu a následně ji vyhodnotil. Jen je škoda, že nešel více v práci do hloubky.

Otázky k obhajobě bakalářské práce:

- 1) Proč jste nedal pracovníkům v dotazníku prostor na seberealizaci?
- 2) Proč neuvádíte zdroje ve své práci, mám to chápat tak, že jste třeba kapitulu č. 8 sám vymyslel včetně loga?
- 3) Jak jste získal data pro zpracování tabulky č. 8?

Klasifikace oponenta bakalářské práce: D - uspokojivě

V Uherském Hradišti dne 29. května 2019

.....
podpis oponenta bakalářské práce

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------