

Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
FAKULTA LOGISTIKY A KRIZOVÉHO ŘÍZENÍ

HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Mariana Jílková

Oponent bakalářské práce: Mgr. Matyáš Adam, Ph.D.

Akademický rok: 2018/2019

Téma bakalářské práce: Analýza environmentálních rizik katastrálního území Dolní Němčí

Kritéria hodnocení:		Stupeň hodnocení podle ECTS					
		A	B	C	D	E	F
1	Náročnost tématu práce		X				
2	Splnění cílů práce			X			
3	Teoretická část práce				X		
4	Praktická část práce			X			
5	Formální úprava práce				X		

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem **X**) v příslušné úrovni.

Celkové slovní hodnocení bakalářské práce:

Předkládaná bakalářská práce Mariany Jílkové představuje téma environmentálních rizik lokálního charakteru vybrané obce, jejichž vhodné posouzení, navržená opatření a případná spolupráce nad rámec této práce by mohly mít potenciál zvyšovat kvalitu životního prostředí v dané oblasti.

Navzdory splnění přínosných cílů práce mám však k BP věcné připomínky:

Formální úprava, gramatická a stylistická stránka:

Ačkoli bakalářská práce následuje korektní řazení kapitol podle standardních požadavků, nezřídka obsahuje odchylky nejen od českého pravopisu, ale i od větných skladeb nestandardním způsobem, čímž sťažuje čtenáři požitky ze čtení. V seznamu literatury se mísí více citačních stylů, posloupnost číslování citací v textu není zachována (přechod z 23 na 37) a kvalita některých zdrojů s ohledem na vybrané téma je spíše tristní. Nízká grafická kvalita mapových a obrazových příloh významně snižuje jejich čitelnost. Tabulky 4-7, jsou „pouze“ čistými

definicemi, mohly být tedy méně výrazné, aby nezabíraly tolik vzácného prostoru např. pro vlastní diskuzi, bez níž jsou výsledky neúplné. U použitých zkratk by bylo vhodné, kdyby byly uvedeny při první zmínce termínu v textu.

Teoretická stránka:

Teoretická část je bohužel tou nejslabší partií celé BP. Po výběru nejčastějších environmentálních rizik na území ČR se autorka omezila na pouhé přejímání definic z mnohdy nepřiliš sofistikovaných zdrojů a zcela se tak vzdala jakékoliv snahy konfrontovat odlišné zdroje, použité klasifikace či příklady z praxe. Ve snaze nepřepisovat celé odstavce působí samotné definice polovičatě a neuspokojí tak čtenáře lačné po informacích. Také rozdělení systémů působí neúplně - kam spadají např. vnitrozemské vody nebo biota? U popisu a kategorizace povodní (str. 13-14) bych velmi doporučil informace konzultovat s dalšími zdroji. Předpokládám, že nedostatečnost kanalizačního systému není přírodní proces, zmíněn by měl být naopak „tvar povodí“ mající významný vliv na vznik a průběh povodňové vlny. Věta „Větší část půd ČR má sklon malý nebo žádný“ zní poněkud nefakticky. Doporučil bych prohlášení podložit čísly.

Praktická část:

Analýzou rizik pomocí metody What-If byla elegantně sepsána vypočítaná i potenciální rizika, chybí mi zde však jakákoli vlastní invence na návrh opatření v měřítku posuzované obce. Tabulka tak funguje jako zajímavý obecný přehled, nic konkrétního však pro danou oblast nepřináší. Jasnější obrysy nám paradoxně představuje již předcházející kapitola, která čerpá z načtené literatury, programu rozvoje obce a kronik. Společně s metodou PNH hodnotící rizika lokální charakteru ji považuji za nejpřínosnější a nejzdařilejší pasáží celé BP.

Celkově bych doporučil minimalizovat vágní citově zabarvená prohlášení o globálních rizicích a více pracovat s texty v odborné zahraniční literatuře a nespoléhat se pouze na regionální publikace, resp. webové stránky pro širokou veřejnost (2 zahraniční zdroje z celkem 42 použitých je alarmující). I přes uvedené připomínky autorka splnila vytyčené cíle BP a výsledky praktické části svědčí o její samostatnosti a orientaci v daném tématu. Práci proto doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě bakalářské práce:

Dokážete říci, proč právě půdy na Vysočině a Karlovarsku mají nízkou náchylnost k vodní erozi půdy?

Jakým způsobem proběhla vlastní identifikace míst náchylných k erozi na území obce?

Plánuje obec konkrétní opatření na prevenci vzniku černých skládek a v nakládání s odpady?

Případně jaká?

Klasifikace oponenta bakalářské práce: D - uspokojivě

V Uherském Hradišti dne 27.5.2019

.....

podpis oponenta bakalářské práce

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	-----------------------	----------------	------------------