

Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
FAKULTA LOGISTIKY A KRIZOVÉHO ŘÍZENÍ

HODNOCENÍ OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Bc. Dominik Šrajcer

Oponent diplomové práce: Ing. Bc. Miroslav Musil, Ph.D.

Akademický rok: 2018/2019

Téma diplomové práce: Požáry a jejich prevence.

Kritéria hodnocení:		Stupeň hodnocení podle ECTS					
		A	B	C	D	E	F
1	Formulace cíle práce a hypotézy		X				
2	Práce s odbornou literaturou – teoretické zázemí			X			
3	Struktura práce a postup řešení				X		
4	Použité metody			X			
5	Práce s odborným jazykem				X		
6	Úroveň formálního zpracování práce			X			
7	Splnění cíle a potvrzení či vyvrácení hypotézy					X	
8	Teoretický přínos práce a její praktické využití				X		

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem **X**) v příslušné úrovni.

Celkové slovní hodnocení diplomové práce:

Diplomová práce se zabývá požáry a jejich prevencí na vybraném území. Cíl práce je formulován jasně v kapitole 6. Osnova práce vytváří předpoklad pro splnění zadání práce. Formálně je dodrženo zadání diplomové práce. Struktura práce vytváří předpoklad naplnění cíle a zadání práce. Předložená práce je v rozsahu 77 stran, 38 stran je věnováno teoretické části práce a 39 stran praktické části práce. Je doplněna 17 obrázky, 6 tabulkami 9 přílohami. Pro zpracování bylo využito 37 zdrojů, z toho 5 je starších (15, 19, 26, 30, 32). Nebyla však využita zahraniční literatura. V bodu Úvod není ani naznačena předpokládaná struktura práce. Práce se skládá z teoretické a praktické části. V teoretické části jsou charakterizovány základní pojmy, chybí uvedení zdroje. Nepředpokládám, že by autor jejich charakteristiku zcela sám vymyslel. Název kapitoly 2 „Legislativa“ není šťastně zvolen. Neboť jde o proces přijímání právních norem, ne o jeho výsledek, jak je v textu uvedeno. V kapitole 3 o požárech a jejich dělení znovu nejsou uvedeny odkazy na využití zdroje. V dalších kapitolách je uvedena problematika požární ochrany a bezpečnosti objektů. Praktická část se zabývá samotnými požáry v období od roku 2009 až 2018 s vyhodnocením a následnými

preventivními opatřeními přispívajícími ke zlepšení stávající situace požárů ve Zlínském kraji. V bodech 8.1 až 8.7 v textu chybí konkrétní odkazy na zpracované tabulky, obrázky a graf. Slovo „následující“ může znamenat jakoukoli následující tabulku, obrázek či graf. Uvedení základních statistických údajů o událostech v roce 2018 v kapitole 8 je správné. Avšak nekoresponduje s údaji v bodech 8.3, 8.3 a 8.6, které jsou za období 2009 až 2018. Nelze pak využít či vzájemně porovnávat a dávat do souvislostí. V bodu 8.9 Shrnutí získaných údajů je napsáno, že „Statistické údaje jasně potvrzují“ a je uvedeno 6 odrážek. S některými nemohu souhlasit, protože nejsou výsledkem předchozích statistických přehledů prokazatelně doloženy. Jde o:

-„co do počtu požárů, rozsahu, přímým škodám a počtu zraněných a usmrcených při požárech je na tom Zlínský kraj oproti ostatním krajům ČR poměrně dobře, což může být dáno i jeho rozlohou a počtem obyvatel“, není nikde v práci uděláno srovnání s jinými kraji,

-„objektové požáry, způsobující největší finanční škody na majetku vznikají nejčastěji v průmyslovém odvětví (v průmyslových halách pro výrobu a služby a jejich skladech)“, autor slučuje dvě oblasti, které spolu nemusí souviset, průmyslové odvětví nemusí znamenat služby a jejich sklady. Některé body, mimo bod 9.3, 9.4, 9.6 a 9.7, kapitoly 9 OPATŘENÍ, PRAVIDLA A PREVENCE PROTI VZNIKU POŽÁRU, jsou jednotlivé oblasti obecně formulovány, nejsou vztaženy ke konkrétním příčinám ve Zlínském kraji a jednotlivých okresech. Nedochozí tak zcela k naplnění bodu 3 zadání, návrhy na posuzované území – Zlínský kraj. V bodu 9.5 Osvětová preventivní opatření proti požáru, se autor soustřeďuje na skupinu seniorů. Nikde v práci nemá uvedeny statistické údaje, které by dávaly důvod preventivně působit hlavně na tuto skupinu. V bodu Závěr není vyhodnocení splnění cíle diplomové práce. Použité zdroje pro zpracování práce jsou převážně aktuální. Norma 690-3 je částečně dodržena, chybí uvedení zdroje v bodu 8.4.1, u zákonů v přehledu chybí uvedení slova „ČESKO“, textu práce chybí konkrétní odkazy na tabulky, obrázky a graf, přehled zkratk není seřazen podle abecedy. Formální úprava práce je na dobré úrovni. Občas chybí ve výčtu po dvojtečce interpunkce na koncích řádků.

Předloženou bakalářskou práci doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě diplomové práce:

- 1.Odkud jste čerpal informace k charakteristice základních pojmů v bodu 1.1?
- 2.Je možné dávat do souvislosti údaje o požárech z roku 2018 a z období 2009 až 2018?
- 3.Z čeho plyne Vaše tvrzení, že „V počtu požárů, rozsahu, přímým škodám a počtu zraněných a usmrcených při požárech je na tom Zlínský kraj oproti ostatním krajům ČR poměrně dobře.“?
- 4.V kapitole 9 uvádíte opatření, pravidla a prevenci proti vzniku požáru. Proč jsou jednotlivé oblasti obecně formulovány, nejsou vztaženy ke konkrétním příčinám ve Zlínském kraji nebo jednotlivých okresech?
5. Čím máte doloženo v práci, že formulovaná osvětová preventivní opatření proti požáru soustřeďujete na skupinu seniorů?
- 6.Jaká opatření doporučujete pro Zlínský kraj?

Klasifikace oponenta diplomové práce: D - uspokojivě

V Uherském Hradišti dne 24. 5. 2019

.....
podpis oponenta diplomové práce

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------