

**Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně**  
**FAKULTA LOGISTIKY A KRIZOVÉHO ŘÍZENÍ**

---

**HODNOCENÍ VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

Jméno a příjmení studenta: David Navrátil

Vedoucí bakalářské práce: Ing. Jan Strohmandl, Ph.D.

Akademický rok: 2018/19

**Téma bakalářské práce:** Analýza problému připravenosti jednotky požární ochrany ve vztahu k hrozbám, rizikům a ochraně obyvatelstva v obci

Kritéria hodnocení:		Stupeň hodnocení podle ECTS					
		A	B	C	D	E	F
1	Náročnost tématu práce		X				
2	Splnění cílů práce		X				
3	Teoretická část práce			X			
4	Praktická část práce			X			
5	Formální úprava práce			X			

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem **X**) v příslušné úrovni.

Celkové slovní hodnocení bakalářské práce:

Předložená bakalářská práce na téma Analýza problému připravenosti jednotky požární ochrany ve vztahu k hrozbám, rizikům a ochraně obyvatelstva v obci odpovídá svým zaměřením studijnímu programu Ochrana obyvatelstva. Práce má 59 stran, z toho 31 stran teoretické části, 28 stran praktické části. V práci je použito 24 zdrojů, z toho 3 tištěné publikace, ani jeden zdroj zahraniční, 21 internetových zdrojů. Zde autorovi vytýkám číslování elektronických zdrojů, kde není číslování v pořadí a čísla jsou nad počet 24 (66, 55, 43 a další). Práce obsahuje 27 obrázků, 27 tabulek, 4 přílohy čímž vhodně doplnil práci. Z hlediska doporučeného rozsahu práce nepřekračuje počet stran (40 – 60).

Cíl práce je stanoven v kap. 5, je reálný. Zde autorovi vytýkám, že v jednom odstavci definuje cíl a současně popisuje úvod do metodologické části.

Pro vlastní řešení si zvolil obec Konice, kde rozebral jak řídicí strukturu města, tak i oddělení krizového řízení, včetně JSVV v obci a jednotku požární ochrany.

Jednotku sboru dobrovolných hasičů v obci popsal, včetně složení, činnosti, výcviku a možnosti zásahů. Zde provedl analýzu a k verifikaci výsledků provedl dotazníkové šetření, které je součástí přílohy práce PI – dotazník.

K verifikaci návrhů provedl SWOT analýzu jednotky (Příloha P II), na tuto nemá odkaz v textu (str. 49) a chybí výsledný graf uvedené analýzy.

V návrhové části jsou sice návrhy, ale některé z nich postrádají systémový smysl – nácviky (bez časového a finančního krytí). Tabulka 13 se nevztahuje k městu Konice.

V závěru postrádám vyhodnocení splnění cíle a konstatování „Výstupem této práce je záznam nedostatků a zároveň návrhů na opatření, jejichž souhrn byl předán veliteli jednotky“ nevyhodnocuje práci.

***Kontrola plagiátorství:***

V intencích příslušného ustanovení SR/6/2013 jsem provedl hodnocení původnosti předložené práce s výsledkem: nejvyšší míra podobnosti je 0 % - předložená práce není plagiát.

Klasifikace vedoucího bakalářské práce: C - dobře

Práci doporučuji k obhajobě.

V Uherském Hradišti dne 6. června 2019

.....  
podpis vedoucího bakalářské práce

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------