

**Posudek oponenta diplomové práce – teoretická část\***  
**Posudek oponenta bakalářské práce – teoretická část\***

<b>Jméno a příjmení studenta</b>	<b>Pavel Orság</b>		
<b>Studijní program</b>	<b>Teorie a praxe audiovizuální tvorby</b>		
<b>Obor/ateliér</b>	<i>(doplňte obor)</i>	<b>/ateliér Audiovizuální tvorba</b>	
<b>Forma studia</b>	<b>prezenční rok</b>	<b>Akad.</b>	<b>2018/2019</b>
<b>Název práce</b>	<b>Záporný protagonista a role antagonisty v žánru thriller</b>		
<b>Oponent práce</b>	<b>Karolina Garguláková (Zalabáková), PhD.</b>		

*Pomocí X označte v tabulce hodnocení u každého z kritérií. V případě, že vám tabulka nevyhovuje, nemusíte ji využívat.*

KRITÉRIA HODNOCENÍ	Nedostatečné	Dostatečné	Uspokojivé	Dobré	Velmi dobré	Výborné	Nedokážu posoudit
Naplnění tématu a rozsah práce			X				
Nastavení cílů a metod práce				X			
Úroveň teoretické části práce			X				
Úroveň analyticko-výzkumné části práce		X					
Splnění cíle práce		X					
Struktura a logika textu	X						
Kvalita zdrojů a práce s nimi v textu	X						
Inovativnost, kreativita a využitelnost		X					
Jazyková a formální úroveň práce, přílohy		X					
Konzultace studenta							X

*Tabulku s hodnocením doplňte o stručné vyjádření (max. 1200 znaků), které vystihne nejpodstatnější přínos práce, nebo její nedostatky.*

Pavel Orság v závěru své diplomové práce uvádí, že “práce si neklade za cíl složitě štěpit atom a za každou cenu přijít s novými převratnými teoriemi” (str. 69). V tomto ohledu je třeba studentovu ambici vyzdvihnout, jelikož se v práci skutečně mnoho převratných myšlenek nenachází. Pavel Orság dále konstatuje, že “literaturu zabývající se zápornými protagonisty a antagonismem pak lze obrazně napočítat na prstech jedné ruky”. V seznamu použité literatury je několik základních titulů, v internetových pak pět, včetně imdb.com. Přitom internetové zdroje můžou dobře posloužit v případech, kdy si myslíme, že o našem tématu toho nebylo mnoho řečeno. Rychlá rešerše vede například k těmto užitečným odkazům:

<https://www.lightsfilmschool.com/blog/screenwriting-character-archetypes>

<https://screencraft.org/2018/10/15/3-ways-to-create-a-stellar-antagonist-villain-or-nemesis/>

<https://creativescreenwriting.com/antagonist/>

Z tištěných titulů pak nabízím knihu *The One Hour Guide to Better Antagonists: How to Write Stronger Stories Using the Power of Opposition* (Mary L. Mercer).

Student na straně 11 uvádí, že “se v následující kapitole nevyhnu zobecňování a zjednodušování informací”.

Právě toto je zásadním problémem celé práce. Ateliér s uměleckým tvůrčím zaměřením ze své podstaty nemusí vyžadovat po studentech znalosti absolventů filmové vědy, ale zároveň bychom se měli v co největší míře vyhnout vlastním hypotézám bez argumentace, prázdným floskulím a tzv. domněnkologii. Tím trpí práce Pavla Orsága ve velké míře. Píše například, že “Množství záporných protagonistů od 90. let sice postupně narůstá, ale přesto je celkový podíl marginální.” Marginální vůči čemu? Existují k tomuto tvrzení nějaká data?

S tímto souvisí také další nedostatek práce a tím je neustálé subjektivní hodnocení. Na straně 45 například uvádí, že “Když jsem po delší době film opět shlédl, udivilo mě, jak je střihově neuvěřitelně konzistentní a stále neztrácí nic ze svého lesku ani po pětadvaceti letech”. Z jaké pozice toto hodnocení probíhá? Nebo na straně 48 stojí, že ...”a to i díky výbornému střihu a iluzi, která tak vzniká, málokdo si uvědomí, že délka fabule podaná syžetem je zhruba jeden rok”. Kdo je ten málokdo? Na straně 50 pak student hovoří k mrtvému scénáristovi a píše, že “Blake Snyder se musí obracet v hrobě”.

V praktické části by bylo dobré doplnit kritéria výběru, podle kterých si student zvolil snímky k posouzení.

Na závěr bych pod čarou upozornila na význam slov humánní vs. humanitní - viz věta na str. 46 “Můžeme jen odhadovat, že se přičlenil do bohaté rodiny (možná dysfunkce mezi rodiči ženy?), sám disponuje humánní, velmi dobře ohodnocenou prací”.

Zvolené téma práce a osobní motivace studenta jsou velice dobré, nechybí ani literární talent a schopnost se obratně vyjadřovat, avšak vědecká úroveň práce by mohla být v případě závěrečné diplomové práce vyšší. Studentu bych doporučila vedle odborné literatury nahlédnout také do Slovníku floskulí Vladimíra Justa, aby příště svou jinak nápaditou práci vyčistil od prázdných frází a doplnit ji fakty.

**Otázky k obhajobě (výhrady, připomínky, náměty, atd):**

1. Na straně 66 uvádíte, že film Volný pád “využívá velmi jednoduché avšak účinné metody, jak koncipuje scény a nakládá s jejich kontextem. Využívá totiž situace, které jsou opět známé pro každého odrostlého jedince. Šikana, ústrky, bezmoc, bezpráví.” - Mohl byste jmenovat příklady ze svého okolí, kdy odrostlý jedinec takovou situaci zažil?
2. V textu věnujícímu se ještě filmu Volný pád dále uvádíte, že film je “zjednodušenou, přesto výbornou studií frustrovaného člověka kupícího nevratná rozhodnutí, ukazující dysfunkční vztahy, vnitřní i vnější konflikty, které při nahromadění můžou vést k fatálním následkům pro celou společnost. Podobné případy se dějí každodenně a téma je stále aktuální i z toho důvodu, že je společnost často spoluviníkem” - Mohl byste se detailněji rozhovořit o tom, v čem konkrétně vidíte zjednodušenost uváděné studie?
3. Jmenujte prosím několik filmových scénářů k již realizovaným a známým filmům, které jste četl.
4. Jak Vám Vaše diplomová práce pomohla v tvůrčím nebo pracovním rozvoji?
5. Kdyby Vám člen komise sedící před Vámi nabídl okamžitě milion dolarů na námět Vašeho filmu, měl byste pro něj tzv. elevator pitch? Dokázal byste ho zformulovat?

Návrh klasifikace DOSTATEČNÉ

V Brně dne 30. května 2019

Karolina Garguláková  
podpis oponenta práce

Pro klasifikaci použijte tuto stupnici:

A - výborně	B - velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------

\* nehodící se vymažte