

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Student: Bc. Jan TIHELKA

Oponent: doc. Ing. Petr HRŮZA, Ph.D.

Studijní program: Inženýrská informatika

Studijní obor: Bezpečnostní technologie, systémy a management

Akademický rok: 2018/2019

Téma diplomové práce: **Analýza bezpečnostního zajištění nádražních budov v České republice**

Hodnocení práce:

Cílem diplomové práce Bc. Jana TIHELKY na téma „*Analýza bezpečnostního zajištění nádražních budov v České republice*“ bylo popsat základní pojmy z hlediska popisu struktury a účelu vybraných nádražních budov a definovat možné způsoby zabezpečení z hlediska ochrany měkkých cílů. Hlavním cílem bylo provést deskripci dosavadního stavu bezpečnostního zajištění a identifikovat potencionální rizika, zpracovat sociologický průzkum mezi obyvateli České republiky z hlediska zajištění bezpečnosti v nádražních budovách, vytvořit a zhodnotit návrh řízení rizik týkajících se zabezpečení výpravních budov z hlediska ochrany měkkých cílů.

Autor diplomové práce se v teoretické části v první kapitole zaměřil na základní terminologii a pojmy, které se k danému tématu váží. Ve druhé kapitole provedl deskripci druhů ochrany a bezpečnostních prvků budov a objektů. Ve třetí kapitole se zaměřil na obecný popis možných útoků na měkké cíle. Ve čtvrté kapitole velice stručně popisuje princip provedení analýzy objektu a jeho bezpečnostního zajištění.

Teoretické poznatky autor využil v praktické části práce. Vybral si železniční stanici v Břeclavi. Provedl základní popis a zjistil aktuální stav bezpečnostního zajištění tohoto objektu. Některé popisy mohly být podrobnější, ale jak autor v práci uvádí, z bezpečnostního důvodu nelze provést kompletní a podrobný přehled bezpečnostních prvků v nádražní budově. V šesté kapitole autor popisuje provedenou analýzu bezpečnostních rizik výpravní budovy. V tabulce 3 na straně 46 uvádí vztahy hrozeb vůči aktivům. Myslím si, že hrozby pod čísly 4 (Napadení davem, vyvolání davové paniky) a 9 (Barikádová situace a braní rukojmí) budou mít vliv na aktivum B (Vybavení). V tabulce 7 autor uvádí trvalé opatření k jednotlivým hrozbám. V práci postrádám podrobnější zdůvodnění navrhovaných opatření. Autor dále provedl dotazníkové šetření k vypracování sociologického průzkumu. Autor na straně 62 uvádí, že se dotazníkového šetření zúčastnilo 114 respondentů. Pak tedy nechápu na straně 52 popis grafu, kde autor uvádí, že „*Téměř 9 z 10 dotazovaných, tj. 89 %, ...*“. 9 z 10 je vždy 90 %. Text pod grafem buď neodpovídá celkovému počtu respondentů, nebo je text nesprávně formulován. V kapitole sedm uvádí několik návrhů, které ale nejsou ničím podložené či zdůvodněné. S některými návrhy nesouhlasím a nelze je doporučit.

Základní struktura diplomové práce je logická a jednotlivé kapitoly práce na sebe navazují. V závěru práce autor sumarizuje zjištěné poznatky. Seznam literatury zahrnuje adekvátní množství relevantních zdrojů. Postup řešení, který si autor zvolil, byl správný a logický. Tabulky 1 a 2 jsou spíše obrázky než tabulky.

Při obhajobě prosím o zodpovězení následujících otázek:

1. Mají vámi vydefinované hrozby na straně 45 pod označením 4 a 9 vliv na aktivum B (viz tabulka 3)?
2. V návrzích na straně 61 uvádíte: „*Autor navrhuje opatření, které zakáže vstup zjevně podnapilých a agresivních osob do vnitřních prostor nádražních budov.*“ Můžete tento váš návrh blíže konkretizovat?
3. V návrzích na straně 61 uvádíte: „*... navrhuje opatřit vstupy z budovy a východy z ostatních míst na nástupiště turnikety.*“ Nástupiště a budova vlakového nádraží se nachází v těsné blízkosti autobusového nádraží. Po příjezdu vlaku se část cestujících přesouvá k autobusům, aby mohli pokračovat ke svému cíli. Nedokáží si představit počet turniketů pro opuštění nástupiště, když přijede hodně obsazený vlak. Cestující se budou zbytečně tlačit u těchto turniketů. Dále jak zabezpečíte rychlé opuštění nástupiště třeba při jakémkoliv vámi definované hrozbě.

Celkové hodnocení práce:

Známku uvede oponent dle svého uvážení dle klasifikační stupnice ECTS:

A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, D – uspokojivě, E – dostatečně, F – nedostatečně.

Stupeň F znamená též „nedoporučuji práci k obhajobě“.

**Předloženou diplomovou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení
C - dobře.**

V případě hodnocení stupněm „F – nedostatečně“ uveďte do připomínek a slovního vyjádření hlavní nedostatky práce a důvody tohoto hodnocení.

Datum 1. 6. 2019

Podpis oponenta diplomové práce