



## POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:	Klíčový pracovník a jeho zkušenosti s péčí o umírajícího klienta v domovech pro seniory					
Jméno a příjmení studenta:	Eva Kašpárková					
Oponent práce:	Mgr. Ivana Olecká, Ph.D.					
Obor:	Zdravotně sociální pracovník					
Ústav:	Ústav zdravotnických věd					
Forma studia:	kombinovaná					
<b>Kritéria hodnocení práce:</b>				<b>Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS</b>		
Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu	<b>A</b>	B	C	D	E	F
Celkový odborný přínos (v praxi, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce	A	B	<b>C</b>	D	E	F
Odborný styl, používání odborné terminologie	<b>A</b>	B	C	D	E	F
Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek	A	B	<b>C</b>	D	E	F
<b>Teoretická část</b>						
Shoda názvu práce s abstraktem / s cíli práce a s obsahem práce	<b>A</b>	B	C	D	E	F
Formulace zkoumaného problému a cílů práce	<b>A</b>	B	C	D	E	F
Kvalita úvodu/teoretických východisek práce	<b>A</b>	B	C	D	E	F
Relevance přehledu poznatků k cílům práce	<b>A</b>	B	C	D	E	F
Aktuálnost použité literatury	<b>A</b>	B	C	D	E	F
<b>Praktická část</b>						
Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi	A	B	C	D	<b>E</b>	F
Úroveň analytické a interpretační složky	A	B	C	D	<b>E</b>	F
Splnění cílů práce	A	B	<b>C</b>	D	E	F
Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)	A	B	C	D	<b>E</b>	F
Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr	A	B	C	<b>D</b>	E	F
Přílohy	<input type="checkbox"/> nepřiloženy <input checked="" type="checkbox"/> přiloženy					
<b>Formální stránka</b>						
Citace a odkazy na zdroje (podle stanovených pokynů)	A	<b>B</b>	C	D	E	F
Přehlednost a členění práce	A	<b>B</b>	C	D	E	F
Jazyková a stylistická úroveň práce	A	<b>B</b>	C	D	E	F
Grafické zpracování (množství a kvalita textu, tabulek, grafů, ilustrací aj.)	A	B	C	D	<b>E</b>	F
Rozsah práce (30–70 stran)	<input checked="" type="checkbox"/> dodržen		<input type="checkbox"/> překročen		<input type="checkbox"/> nedosažen	
<b>Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů (zejména zdůvodněte snížení klasifikace):</b>						
Autorka dodržela stanovený rozsah práce. Struktura práce je logicky členěna. Práce je napsaná jazykem, který odpovídá odbornému stylu, je srozumitelný a konzistentní.						

Ačkoliv lze velmi pozitivně hodnotit, že autorka před sběrem dat provedla předvýzkum k ověření nástroje, neuvedla do práce operacionalizaci svých cílů a výzkumných předpokladů. Není proto jasné, na základě čeho vytvořila otázky v dotazníku. Jejich logická provázanost k cílům práce není zcela explicitní.

Za nejslabší část práce lze považovat prezentaci výsledků. Autorka nepostupuje dle logiky výzkumných otázek, ale prezentuje výsledky po jednotlivých položkách dotazníku. Navíc každou informaci uvádí 3x: nejprve v tabulce, následně v grafu a bez jakékoliv dodatečné informace shrnuje tytéž údaje i v komentáři. Vytknout lze i samotnou grafickou prezentaci. Za obzvláště nevhodné považuji prezentovat výsledky pomocí výsečových grafů pro dvě proměnné.

V kapitole Diskuse autorka nesmyslně diskutuje složení svého výzkumného souboru (pohlaví, pracovní zařazení, délka praxe). Složení výzkumného souboru je dáno jejím výběrem a ovlivněno redukcí negativního samovýběru. Nelze z něj usuzovat na demografické charakteristiky populace. Z ostatních výsledků výzkumu vybírá k diskusi pouze jednu dotazníkovou položku – přání zemřít doma. Odpovědi na výzkumné otázky pak diskutuje pouze s jednou závěrečnou prací.

Logika členění textu v praktické části je sporná. Vzhledem k absenci operacionalizace se například vztah jednotlivých dotazníkových položek k výzkumným otázkám dočítáme až v diskusi. Stejně tak je odpověď na výzkumné otázky součástí diskuze, nikoliv výsledků.

Závěr práce není stylisticky vyprecizován. Chybí v něm důkladnější zamýšlení nad významem a využitím výsledků práce.

Autorka veškerou použitou literaturu a prameny řádně cituje. Vytknout lze pouze užívání příliš dlouhých parafrází a absenci kritické reflexe zdrojů.

Předložená práce dosahuje na standardní úroveň bakalářských prací. Práci doporučuji k obhajobě.

#### Otázky k obhajobě:

Prezentuje operacionalizaci svých cílů a výzkumných předpokladů.

Konkretizujte doporučení pro praxi, která plynou ze závěrů Vašich zjištění.

<b>Práci k obhajobě:</b>	<input checked="" type="checkbox"/> doporučuji	a navrhuji klasifikaci:	<input type="checkbox"/> A	<input type="checkbox"/> B	<input type="checkbox"/> C	<input checked="" type="checkbox"/> D	<input type="checkbox"/> E
	<input type="checkbox"/> nedoporučuji	stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě: <input type="checkbox"/> F					
Datum: 24. 5. 2019			Podpis:				