



## POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:	Důstojné umírání z pohledu nelékařských zdravotnických pracovníků					
Jméno a příjmení studenta:	Lucie Dorotíková					
Oponent práce:	PhDr. Lucia Elsner, PhD.					
Obor:	Všeobecná sestra					
Ústav:	Ústav zdravotnických věd					
Forma studia:	prezenční					
<b>Kritéria hodnocení práce:</b>	<b>Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS</b>					
Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu	A	B	C	D	E	F
Celkový odborný přínos (v praxi, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce	A	B	C	D	E	F
Odborný styl, používání odborné terminologie	A	B	C	D	E	F
Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek	A	B	C	D	E	F
<b>Teoretická část</b>						
Shoda názvu práce s abstraktem / s cíli práce a s obsahem práce	A	B	C	D	E	F
Formulace zkoumaného problému a cílů práce	A	B	C	D	E	F
Kvalita úvodu/teoretických východisek práce	A	B	C	D	E	F
Relevance přehledu poznatků k cílům práce	A	B	C	D	E	F
Aktuálnost použité literatury	A	B	C	D	E	F
<b>Praktická část</b>						
Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi	A	B	C	D	E	F
Úroveň analytické a interpretační složky	A	B	C	D	E	F
Splnění cílů práce	A	B	C	D	E	F
Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)	A	B	C	D	E	F
Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr	A	B	C	D	E	F
Přílohy	<input type="checkbox"/> nepříložený <input checked="" type="checkbox"/> přiložený					
<b>Formální stránka</b>						
Citace a odkazy na zdroje (podle stanovených pokynů)	A	B	C	D	E	F
Přehlednost a členění práce	A	B	C	D	E	F
Jazyková a stylistická úroveň práce	A	B	C	D	E	F
Grafické zpracování (množství a kvalita textu, tabulek, grafů, ilustrací aj.)	A	B	C	D	E	F
Rozsah práce (30–70 stran)	<input checked="" type="checkbox"/> dodržen		<input type="checkbox"/> překročen		<input type="checkbox"/> nedosažen	
<b>Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů (zejména zdůvodněte snížení klasifikace):</b>						
Predkladaná práce má 101 strán, z toho 69 čistého textu, čím sa autorka zmestila do stanoveného rozsahu. Je logicky členená, jednotlivé kapitoly na seba nadväzujú. Autorka čerpala z relevantných zdrojov, ktoré korektné citovala. Oceňujem prácu s pôvodným textom od Florence Nightingale.						

K teoretickej časti mám zopár výhrad. Kapitola 2.2 nemá názov vhodný do odbornej práce. Taktiež podkapitoly 1.3.3, 3.1.1 a 3.3.1 nie je potrebné členiť, pretože nepokračujú ďalším delením. Nepriame citácie nie sú v kurzíve. Inak je táto časť práce spracovaná nadštandardne. Ciele praktickej časti sú dobre nastavené. Výhrady mám k hypotézam. Tie nie sú správne sformulované a v podstate sa o hypotézy nejedná. Autorka tiež zbytočne dvojito znázorňuje výsledky niektorých otázok (napr. pri demografických údajoch graf aj tabuľka). Otázka číslo 15 bola otvorená a autorka ju vyhodnotila iba veľmi povrchno (v podstate sme sa nedozvedeli odpovede). V diskusii sú vyhodnotené ciele a nie hypotézy, ktoré si autorka (vzhľadom na typ práce zbytočne) stanovila. Aj tu sa ukazuje, že sú nesprávne definované.

Napriek vyššie uvedeným výhradám považujem predkladanú bakalársku prácu za dobre spracovanú.

**Otázky k obhajobe: -**

<b>Práci k obhajobe:</b>	<input checked="" type="checkbox"/> doporučuji	a navrhuji klasifikaci:	<input type="checkbox"/> A	<input checked="" type="checkbox"/> B	<input type="checkbox"/> C	<input type="checkbox"/> D	<input type="checkbox"/> E
	<input type="checkbox"/> nedoporučuji	stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobe: <input type="checkbox"/> F					
Datum:			PhDr. Lucia Elsner, PhD.				